



ZAKŁADY NAPRAWCZE TABORU KOLEJOWEGO
„Mińsk Mazowiecki” SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Gen. K. Sosnkowskiego 34, 05-300 Mińsk Mazowiecki
www.zntkmm.pl, e-mail: zntk@zntkmm.pl

Dział Marketingu i Umów
tel. + 48 25 759 83 69, 25 759 83 52 - 56
tel./fax. + 48 25 759 81 24, 25 759 83 57
e-mail: marketing@zntkmm.pl

Mińsk Mazowiecki, dnia 26 lipca 2013 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Koleje Śląskie Sp. z o.o.**
ul. Wita Stwosza 7
40 – 040 Katowice
Fax +48 324940662
Tel. +48 324940663
E – mail: kcios@kolejeslaskie.com

Odwołujący: **Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego**
„Mińsk Mazowiecki” Spółka Akcyjna
ul. Gen. K. Sosnkowskiego 34
05 – 300 Mińsk Mazowiecki

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem KS/ZP/65/2013, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę elektrycznego zespołu trakcyjnego dla Kolei Śląskich Sp. z o.o.

Data publikacji SIWZ: 17 lipca 2013 r.
Termin na wniesienie odwołania: 27 lipca 2013 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

- I. Działając w imieniu Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego „Mińsk Mazowiecki” S.A., na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej PZP, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Koleje Śląskie Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę elektrycznego zespołu trakcyjnego dla Kolei Śląskich Sp. z o.o.
- II. Na podstawie art. 180 ust. 3 PZP Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:
- 1) art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 i 3 PZP oraz 30 ust. 4 PZP poprzez określenie wymogów technicznych przedmiotu zamówienia w pkt 2.1.5), w pkt 2.2.2) oraz w pkt 2.3.3) załącznika nr 1 do SIWZ w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, albowiem opis przedmiotu zamówienia wskazuje w rzeczywistości na jednego wykonawcę, tj. NEWAG S.A., gdyż Zamawiający nie dopuszcza zastosowania

rozwiązań równoważnych w zakresie oferowanego typu przekładni silnika, zaś rodzaj przekładni nie ma znaczenia z punktu widzenia funkcjonalnych właściwości przedmiotu zamówienia,

- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez wskazanie terminu dostawy w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, albowiem umożliwia on złożenie oferty wyłącznie jednemu wykonawcy, tj. NEWAG S.A.,
- 3) naruszenie art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie w pkt IX.3.2 SIWZ ostatecznego terminu dostawy (04.11.2013 roku) i żądania wskazania określonego datą kalendarzową terminu dostawy przez wykonawcę w ofercie w sposób, który może doprowadzić do niemożliwości świadczenia.

Powyższe postanowienia SIWZ naruszają interes prawny Odwołującego, gdyż uniemożliwiają mu złożenie oferty w postępowaniu, a tym samym uzyskanie zamówienia.

III. Mając na uwadze przedstawione powyżej zarzuty Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób aby:

- 1) w pkt 2.1.5), w pkt 2.2.2) oraz w pkt 2.3.3) załącznika nr 1 do SIWZ dopuścić zastosowanie również zespołu napędowego składającego się z silnika asynchronicznego i nowej przekładni jednostopniowej, ewentualnie dopuścić rozwiązania równoważne ze wskazaniem minimalnych parametrów technicznych i jakościowych lub minimalnych wymagań funkcjonalnych,
- 2) w pkt IX.3.2 SIWZ uzależnić termin rozpoczęcia realizacji zamówienia od daty zawarcia umowy, ewentualnie wydłużenie ostatecznego terminu dostawy pojazdu oraz wprowadzenie minimalnego czasu trwania dostawy („nie krótszego niż”).

IV. Odwołujący jest legitymowany czynnie do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej, albowiem posiada doświadczenie w produkcji, jak i modernizacji pojazdów szynowych, w tym elektrycznych zespołów trakcyjnych będących przedmiotem postępowania. ZNTK posiada zatem potencjał techniczny oraz wiedzę i doświadczenie umożliwiające dostawę elektrycznego zespołu trakcyjnego. Jednakże postanowienia SIWZ w brzmieniu opublikowanym przez Zamawiającego, sformułowane z naruszeniem wskazanych powyżej przepisów PZP, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie prawidłowej oferty.

V. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności wskazane przed powołaniem każdego z dowodów.

UZASADNIENIE

I.

(1)

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, iż jedynym wykonawcą, który jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu przetargowym jest NEWAG Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Sączu.

Przewidziane w pkt 2.1.5), w pkt 2.2.2) oraz w pkt 2.3.3) załącznika nr 1 do SIWZ wymogi narzucają wykonawcy zastosowanie konkretnego rozwiązania technicznego, tj. zastosowania zespołu napędowego składającego się z przekładni dwustopniowej i w związku z tym przystosowanie konstrukcyjne wózka do montażu silników asynchronicznych i przekładni dwustopniowej. Takie postanowienia SIWZ prowadzą bezpośrednio nie tylko do ograniczenia, ale *de facto* do wyłączenia konkurencji.

Jedynym wykonawcą, który jest w stanie wykonać to zamówienie jest NEWAG S.A., albowiem jest to jedyny podmiot na rynku (nie tylko na rynku krajowym), który posiada świadectwo dopuszczenia typu do eksploatacji elektrycznego zespołu trakcyjnego serii EN57 z określonymi w SIWZ rozwiązaniami konstrukcyjnymi, tj. z zastosowaną przekładnią dwustopniową.

Dowód:

1. Świadectwo Nr T/2011/0084 dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego – EZT EN57.

Zamawiający nie dopuszcza zaś możliwości zastosowania rozwiązania równoważnego, pomimo, iż obowiązek taki wynika z art. 30 ust. 4 PZP.

(2)

Odwołujący podnosi, iż nie ma żadnych przesłanek technologicznych i funkcjonalnych, które przemawiałyby za dopuszczeniem tylko jednego rozwiązania, tj. wyłącznie przekładni dwustopniowej.

Zarówno zastosowanie przekładni dwustopniowej, jak i zastosowanie przekładni jednostopniowej są rozwiązaniami równoważnymi.

Zwrócić należy także uwagę, iż zastosowanie przekładni dwustopniowej, tak jak sobie tego wyłącznie życzy Zamawiający związane jest z koniecznością przebudowy wózka, a tym samym uzyskaniem w Urzędzie Transportu Kolejowego nowego świadectwa dopuszczenia typu pojazdu kolejowego do eksploatacji. Cała procedura zajmie około 4-5 miesięcy, co już ponad dwukrotnie przekracza termin dostawy pojazdu założony przez Zamawiającego. Przebudowa wózka związana jest również z dodatkowymi kosztami, które zobowiązany będzie ponieść Zamawiający, albowiem koszty te zostaną uwzględnione przez potencjalnych wykonawców w cenach ofertowych.

W chwili obecnej jedynym wykonawcą, który dysponuje już takim świadectwem jest NEWAG S.A., co stawia go w uprzywilejowanej pozycji, albowiem unika on długotrwałej procedury administracyjnej przed Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego.

Odwołujący podnosi, iż termin dostawy jest jednym z kryteriów oceny ofert (cena – 80 pkt; termin – 20 pkt). Przy tak określonych wymaganiach Zamawiającego odnośnie rodzaju przekładni również ten element faworyzuje jednego wykonawcę – NEWAG S.A., który ma możliwość maksymalnego skrócenia terminu dostawy i skompensowania sobie tego (z punktu widzenia kryterium oceny ofert) poprzez zażądanie dużo wyższej niż rynkowa ceny za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Dopuszczenie przez Zamawiającego do takiej sytuacji skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, albowiem prowadzi do niczym nieuzasadnionego zawyżenia cen realizacji zamówienia.

Zupełnie odmienna byłaby sytuacja, gdyby Zamawiający w zakresie rodzaju przekładni dopuścił możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, co doprowadziłoby do otwarcia przedmiotowego postępowania przetargowego również dla innych wykonawców niż tylko NEWAG S.A. Wówczas każdy z wykonawców, którzy powszechnie stosują przy modernizacji EZT rozwiązania równoważne (czyli przekładnię jednostopniową) miałby możliwość współzawodnictwa na zasadach opartych na uczciwej

konkurencji. Taka rywalizacja skutkowałaby nie tylko skróceniem terminu dostawy, ale również obniżeniem ceny.

Przywołać w tym miejscu warto słuszne i zachowujące aktualność stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 16 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1383/10, LexPolonica nr 2366313 gdzie wskazano, iż „Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”.

O jednolitości stanowiska KIO w przedmiotowej kwestii świadczą nadto uwagi wyrażone w uchwale KIO z dnia 25 maja 2010 r., sygn. akt KIO/KD 36/10, LexPolonica nr 2324952: „Opisanie przedmiotu zamówienia, które

stwarza możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji wykonawców między innymi dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie parametrów czy też użycie oznaczeń wskazujących na konkretny produkt, stanowi naruszenie obowiązujących regulacji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz zasady Prawa zamówień publicznych zawarte w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych."

(3)

Odwołujący raz jeszcze podkreśla, iż dysponuje rozwiązaniem funkcjonalnie w pełni równoważnym do wymogu zawartego w pkt 2.1.5), w pkt 2.2.2) oraz w pkt 2.3.3) załącznika nr 1 do SIWZ.

Rozwiązanie równoważne, którym dysponuje Odwołujący polega na zastosowaniu w pojeździe, który ma być przedmiotem dostawy zespołu napędowego składającego się z silnika asynchronicznego i nowej przekładni jednostopniowej.

Wskazać należy, iż na rynku modernizacji taboru szynowego powszechnie stosowane jest rozwiązanie równoważne do oczekiwanego przez Zamawiającego, zarazem nieprowadzące do sprzecznego z zasadami PZP ograniczenia konkurencyjności postępowania. Polega ono właśnie na zastosowaniu zespołu napędowego składającego się z silnika asynchronicznego i nowej przekładni jednostopniowej. Wyjaśnić należy, iż różnica między oboma wariantami nie prowadzi w żaden sposób do zróżnicowania właściwości funkcjonalnych zmodernizowanego pojazdu. Jednostopniowa przekładnia to rozwiązanie powszechnie stosowane, można powiedzieć, że typowe i sprawdzone, we współcześnie przeprowadzanych modernizacjach. W konsekwencji, standardem w prowadzonych postępowaniach w sprawie zamówień publicznych jest, iż świadomi i należyście dbający o zachowanie uczciwej konkurencji zamawiający, przewidują oba warianty zespołu napędowego, traktując je jako równoważne w rozumieniu przepisu art. 29 ust. 3 PZP, albo nie ingerują w ogóle w przedmiotową kwestię, która z punktu widzenia właściciela

i użytkownika nie ma znaczenia. Podkreślić trzeba, iż w kontekście właściwości jezdnych pojazdu oraz zakresu typowych czynności utrzymaniowych nie występują różnice w zmodernizowanym taborze, które pozwalałyby na potraktowanie ograniczenia możliwości zastosowania rozwiązania równoważnego za dopuszczalne.

W tym zakresie Odwołujący uważa za celowe wskazanie następujących analogicznych do niniejszego postępowań:

- postępowanie prowadzone przez Województwo Łódzkie na modernizację czterech elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57, znak ORVII.272.57.2012,

Dowód:

2. wyciąg z ww. SIWZ;

- postępowanie prowadzone przez Województwo Dolnośląskie na wykonanie modernizacji przy naprawie elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57, znak DU-Z.272.38.2013,

Dowód:

3. wyciąg z ww. SIWZ;

- postępowanie prowadzone przez Województwo Zachodniopomorskie na wykonanie modernizacji taboru pasażerskiego o napędzie elektrycznym, znak WOIRZL.II.272.23.2013.DP,

Dowód:

4. wyciąg z ww. SIWZ.

W ww. postępowaniach zasadniczy przedmiot zamówienia był analogiczny do występującego w niniejszym postępowaniu, natomiast żaden z zamawiających nie wprowadził ograniczeń co do typu zastosowanej w zmodernizowanym pojeździe przekładni. Kwestia ta ma bowiem w swej istocie znaczenie ściśle techniczne i abstrahuje od potrzeb zamawiającego w tym sensie, iż pozostaje i pozostawać musi poza jego sferą

zainteresowania.

Przytoczyć w tym miejscu należy pogląd wyrażony w analogicznej sprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. (KIO 1183/10, KIO 1184/10), zgodnie z którym „fakt, iż odwołujący nr 1 nie będący w posiadaniu szynobusu zabudowanym na przekładni hydrodynamicznej nie może wziąć udziału w postępowaniu przemawia za tym, że doszło do utrudnienia uczciwej konkurencji.”

W przytoczonej sprawie KIO nakazała modyfikację SIWZ poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych wobec wymaganej przez zamawiającego przekładni hydrodynamicznej. Tym samym do udziału w postępowaniu dopuszczeni zostali również wykonawcy modernizujący pojazdy w oparciu o przekładnie hydromechaniczną.

Z powyższych względów dopuszczalne powinno być zastosowanie w pojeździe będącym przedmiotem dostawy również przekładni jednostopniowej.

II.

Odwołujący podnosi także, iż Zamawiający w pkt IX.3.2 SIWZ określa ostateczny termin dostawy pojazdu na 04.11.2013 r., jednocześnie nakazując wykonawcy wskazać w ofercie oferowany przez niego termin dostawy pojazdu poprzez dokładne oznaczenie dnia kalendarzowego.

Takie postanowienie SIWZ w żaden sposób nie uwzględnia zupełnie niezależnej zarówno od wykonawcy, jak i Zamawiającego okoliczności, jaką jest termin zawarcia umowy. Wskazać bowiem należy, iż termin składania ofert upływa w dniu 22.08.2013 r., w tym też dniu ma nastąpić otwarcie ofert. Przy bardzo optymistycznym założeniu, że wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi w dniu następnym, termin na wniesienie odwołania na czynność wyboru ofert upłynie w dniu 02.09.2013 r. Zatem zawarcie umowy mogłoby nastąpić najwcześniej w dniu 03.09.2013 r. Zamawiający w opublikowanym ogłoszeniu (pkt II.3) określił termin rozpoczęcia realizacji na 03.09.2013 r. i termin zakończenia realizacji na 04.11.2013 r. Zamawiający nie ustanawia minimalnego („nie krótszego niż”) terminu dostawy pojazdu, dopuszczając

w ten sposób możliwość wpisania przez wykonawcę dysponującego już gotowym pojazdem zgodnym z SIWZ terminu dostawy nawet 04.09.2013 r. Nie można wykluczyć takiej sytuacji, mając na uwadze, iż NEWAG S.A. dostarczał dla Kolei Śląskich Sp. z o.o. nowe pojazdy w ciągu kilku dni od zawarcia umowy.

Powyższe postanowienie SIWZ w żaden sposób nie uwzględnia ewentualnego przedłużenia postępowania w związku z wniesieniem odwołania na czynność wyboru oferty przez któregoś z wykonawców. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji takiej, że wskazany przez wykonawcę termin na dostawę pojazdu upłynie w trakcie trwania postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Oferta taka powinna zatem zostać odrzucona jako niezgodna z ustawą, albowiem kreuje zobowiązanie niemożliwe pierwotnie (art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 PZP).

Odwołujący wskazuje także, iż, niezależnie od ewentualnego wniesienia odwołania przez wykonawcę, termin wyboru oferty najkorzystniejszej i data zawarcia umowy uzależniona jest od samego Zamawiającego. Nie sposób jednak ocenić z jaką szybkością Zamawiający będzie te czynności wykonywał, zwłaszcza, że wymaga od wykonawców, aby byli związani złożonymi ofertami aż przez 60 dni (pkt VII.9 SIWZ), co oznacza, iż w przypadku zawieszenia biegu terminu związania ofertą na skutek wniesienia ewentualnego odwołania, termin ten upłynie już po wyznaczonym przez Zamawiającego ostatecznym terminie na dokonanie dostawy pojazdu.

Działanie Zamawiającego w sposób jednoznaczny wskazuje, iż oczekuje wyłącznie jednej oferty, tj. oferty NEWAG S.A.

Konieczna jest zatem modyfikacja SIWZ przez Zamawiającego poprzez uzależnienie terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia od daty zawarcia umowy, ewentualnie wydłużenie ostatecznego terminu dostawy pojazdu oraz wprowadzenie minimalnego czasu trwania dostawy.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej argumentację, wobec naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które mają istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego.
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
3. Świadectwo Nr T/2011/0084 dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego – EZT EN57.
4. wyciągi z SIWZ – 3 egzemplarze.
5. dowód wystania kopii odwołania Zamawiającemu.

Prokurent
Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.07.2013 godz. 11:05:53

Numer KRS: 0000067499

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	05.12.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	23.05.2013
	48		
	Signatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/13716/13/664	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA		
2.Numer REGON/NIP	REGION: 710360660, NIP: 8220003803		
3.Firma, pod którą spółka działa	ZAKŁADY NAPRAWICZE TABORU KOŁOWEGO "MIŃSK MAZOWIECKI" SPÓŁKA AKCYJNA		
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1007 SĄD REJONOWY V WYDZIAŁ GOSPODARCZY SIEDŁEC		
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE		
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---		

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat MIŃSKI, gmina MIŃSK MAZOWIECKI, miejsc. MIŃSK MAZOWIECKI
2.Adres	ul. GEN.K.SOSNOWSKIEGO, nr 34, lok. ---, miejsc. MIŃSK MAZOWIECKI, kod 05-300, poczta MIŃSK MAZOWIECKI, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Sławomir Piątek

Prokurent
Tadeusz Górski

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	24.10.1999R. NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP. A NR.1675/95 11.06.2001R. NOTARIUSZ ROMAN NOWAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W MIŃSKU MAZOWIECKIM, REP. A NR 2407/2001R. ZMIANA ART.7.1, 10.6, 17.2, 20, 30.1 I 2, 31.1 I 34.2 STATUTU 24.05.2002 R. KANCELARIA NOTARIALNA ROMAN NOWAKOWSKI W MIŃSKU MAZOWIECKIM REPERTORIUM A NR.1846/2002 ZMIANY W STATUCIE SPÓŁKI: ART.4, 6, 8, 10, 11, 13, 15.1, 17, 18, 26, 27, 34. 3 ZMIANA BRZMIENIA ART.7 STATUTU SPÓŁKI Z DNIA 27.11.2008R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 11745/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ROMANA NOWAKOWSKIEGO - KANCELARIA NOTARIALNA W MIŃSKU MAZOWIECKIM 4 AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.02.2010, NOTARIUSZ ROMAN NOWAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W MIŃSKU MAZOWIECKIM UL.KOŚCIUSZKI 21, REP. A NR.1474/2010 - WYKRĘŚLENIE ART.3 UST.2, WYKRĘŚLENIE ART.4, DODANIE W PAR.7 PKT 22-62, ZMIANA ART.8, ZMIANA ART.9, ZMIANA ART.11, ZMIANA ART.12, ZMIANA ART.14, ZMIANA ART.15, ZMIANA ART.16, ZMIANA ART.17, WYKRĘŚLENIE ART.18, WYKRĘŚLENIE ART.19, WYKRĘŚLENIE ART.20, WYKRĘŚLENIE ART.21, ZMIANA ART.22, WYKRĘŚLENIE ART.23, ZMIANA ART.24, ZMIANA ART.25, WYKRĘŚLENIE ART.26, WYKRĘŚLENIE ART.27, WYKRĘŚLENIE ART.28, WYKRĘŚLENIE ART.29, ZMIANA ART.33, ZMIANA ART.34 STATUTU, WYKRĘŚLENIE ART.30A I ART.30B STATUTU 5 AKT NOTARIALNY Z 23.02.2010R. NOTARIUSZ ROMAN NOWAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W MIŃSKU MAZOWIECKIM, REP. A - 1474/2010, ZMIANA ART.1.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZESZKALCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA ZNTK "MIŃSK MAZOWIECKI" S.A. POWSTAŁA W WYNIKU PRZESZKALCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO ZNTK W MIŃSKU MAZOWIECKIM W JEDNOSOBOWĄ SPÓŁKĘ SKARBU PAŃSTWA POD NAZWĄ: ZAKŁADY NAPRAWICZE TABORU KOŁOWEGO "MIŃSK MAZOWIECKI" SPÓŁKA AKCYJNA (AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.10.1999R. REPERTORIUM A NR 1647/99)-MINISTERSTWO PRZESZKALCEN WŁASNOŚCIOWYCH-PODSTAWA PRAWNA-ART.7 UST.3 USTAWY Z DNIA 30 KWIEŹNIA 1993R. O NARODOWYCH FUNDUSZACH INWESTYCYJNYCH I ICH PRYWATYZACJI (DZ.U. NR 44 POZ.202 I Z 1994R. NR.84 POZ.385)
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	---
Podmioty, z których powstała spółka	
Podrubryka 1	

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO PAŃSTWOWE ZAKŁADY NAPRAWCZE TABORU KŁEDOWEGO W MIŃSKU MAZOWIECKIM
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH
	3.Numer w rejestrze	115
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY I WYDZIAŁ GOSPODARCZY W SIEDLCACH
	5.Numer REGON	710360660

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
	3 999 100,00 ZŁ
1. Wysokość kapitału zakładowego	
2. Wysokość kapitału docelowego	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1970000
4. Wartość nominalna akcji	2,03 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	3 999 100,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	1970000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacje, że akcje nie są uprzywilejowane	-----

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
Rubryka 11	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOSOBOWY JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGION	57062800196
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTEK
	2.Imiona	SLAWOMIR ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGION	63051106699
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	STACHOWICZ
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	79012907432
2	1.Nazwisko	JASIEK
	2.Imiona	ADAM ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL	73032300730
3	1.Nazwisko	BERG
	2.Imiona	MICHAŁ JERZY
	3.Numer PESEL	79121603777
4	1.Nazwisko	KAMECKI
	2.Imiona	SEBASTIAN

Prokurent
Tadeusz Górski

Prezesa Zarządu
Dyrektora Generalnego
Sławomir Piątek

Współzgodność z oryginałem

3.Numer PESEL	76042509513
1.Nazwisko	BERG
2.Imiona	JERZY MARIAN
3.Numer PESEL	56070202758

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	BILSKI	
	2.Imiona	JACEK	
	3.Numer PESEL	70121601734	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM.	
2	1.Nazwisko	GÓRSKI	
	2.Imiona	TADEUSZ	
	3.Numer PESEL	5608200010	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM.	
3	1.Nazwisko	SZUMIAK	
	2.Imiona	TOMASZ	
	3.Numer PESEL	69052200035	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM.	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18

Za zgodność z oryginałem

Prokurent
Tadeusz GórskiPrezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH	
19	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
20	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
21	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
22	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
23	16, 24, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
24	16, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z DREWNA; PRODUKCJA WYROBÓW Z KORKA, SŁOJY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
25	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
26	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
27	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
28	25, 94, Z, PRODUKCJA ZŁĄCZY I ŚRUB
29	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
30	28, 15, Z, PRODUKCJA ŁÓŻYSK, KÓŁ ZĘBATYCH, PRZEKAŃNI ZĘBATYCH I ELEMENTÓW NAPĘDOWYCH
31	31, 09, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
32	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
33	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
34	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
35	49, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY
36	49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
37	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
38	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
39	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
40	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
41	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
42	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
43	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
44	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
45	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
46	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
47	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁANIA KREDYTÓW
48	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDYZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW ENERYTALNYCH
49	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW ENERYTALNYCH
50	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
51	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIENNYMI
52	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
53	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARSTWA I ZARZĄDZANIA
54	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
55	72, 19, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK

PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH	
56	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
57	74, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TŁUMACZENIAMI
58	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
59	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDYWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANE
60	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
61	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)

7	*****	01.01.2006-31.12.2006
8	*****	01.01.2007-31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008R.
10	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
1	*****	OD 01.01.2008R. DO 31.12.2008R.
2	*****	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
3	*****	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
4	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
5	*****	OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
6	*****	01.01.2005-31.12.2005
7	*****	01.01.2006-31.12.2006
8	*****	01.01.2007-31.12.2007
9	*****	01.01.2008R.-31.12.2008R.
10	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.06.2001
	2	11.06.2002
	3	07.07.2003
	4	13.07.2004
	5	14.07.2005
	6	05.07.2006
	7	16.07.2007
	8	04.07.2008
	9	03.07.2009
	10	30.06.2010
	11	05.07.2011
	12	08.05.2012
	13	15.05.2013
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****
	10	*****
	11	*****
	12	*****
	13	*****
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****

Za zgodność z oryginałem

Prokurent
Tadeusz Górski

Prezident Zarządu
Dyrektor Generalny
Stawomir Piątek

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	16.07.2007
	2	04.07.2008
	3	03.07.2009
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****
	2	*****
	3	*****
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****
	2	*****
	3	*****

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozysku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Określenie okoliczności
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub połączenia na podstawie następujących przepisów kodeksu spółek

przekształcenia	HANDLOWYCH: ART. 492 § 1 PKT 1 - PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ ART. 516 § 5 I § 6 - SPÓŁKI PRZEJMOWANE SĄ JEDNOSOBOWYMI SPÓŁKAMI SPÓŁKI PRZEJMującEJ, POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE UPROSZCZONYM BEZ ZAŁOŻENIA DO NIEGO PRZEPISÓW ART. 501-503, ART. 505 § 1 PKT 4-5, ART. 512, ART. 513, ART. 494 § 4 I ART. 499 § 1 PKT 2-4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH ART. 515 § 1 - BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMującEJ PONIEWAŻ SPÓŁKA PRZEJMującA MA 100% UDZIAŁÓW SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH ART. 516 § 1 - BEZ POWIĘZIENIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁEK PRZEZ WALNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI PRZEJMującEJ, GDYŻ SPÓŁKA PRZEJMującA POSIADA 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH ORAZ SPÓŁKA PRZEJMującA NIE JEST SPÓŁKĄ PUBLICZNĄ); UCHWAŁY ZARZĄDU ZAKŁADÓW NAPRAWCZYCH TABORU KOLEJOWEGO "MIŃSK MAZOWIECKI" SPÓŁKA AKCYJNA NR 30/2008, NR 33/2008, NR 34/2008 Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW ZAKŁADÓW PRODUKCYJNYCH "MECHANIKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 3 WRZEŚNIA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8700/2008 UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW "ZNTK MIŃSK MAZOWIECKI" MASZYN ELEKTRYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 3 WRZEŚNIA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8694/2008 UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW ZNTK ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 3 WRZEŚNIA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8706/2008
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	Podrubryka 1 Brak wpisów
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	Podrubryka 2
1	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON ZNTK ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000040324 ***** 712348982
2	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON "ZNTK MIŃSK MAZOWIECKI" MASZYN ELEKTRYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000046947 ***** 711651780
3	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON ZAKŁADY PRODUKCYJNE "MECHANIKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000065113 ***** 710521749
2	1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEDSIĘBIORSTWA PRODUKCYJNO-HANDLOWEGO "LUXREMONT" SPÓŁKA Z

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Sławomir Piątek

OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ ZAKŁADY NAPRAWCZE TABORU KOLEJOWEGO "MINSK MAZOWIECKI" SPÓŁKA AKCYJNA W DRODZE PRZENIESIENIA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST JEDNOSPÓŁKOWĄ SPÓŁKĄ SPÓŁKI PRZEJMującĄ, POŁĄCZENIA DOKONANO ZGODNIE Z ART. 516 § 1, 5 I 6 K.S.H. W TRYBIE UPROSZCZONYM BEZ ZASTOSOWANIA DO NIEGO PRZEPISÓW ART. 501-503, ART. 505 § 1 PKT 4-5, ART. 512, ART. 513, ART. 494 § 4 I ART. 499 § 1 PKT 2-4 K.S.H. PONIEWAŻ SPÓŁKA PRZEJMującĄ MA 100% UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE PRZEPROWADZONO W TRYBIE ART. 515 § 1 K.S.H. - BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMującĄ, Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMującĄ POSIADA 100% UDZIAŁÓW W KAPITAŁE SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ (ORAZ SPÓŁKA PRZEJMującĄ NIE JEST SPÓŁKĄ PUBLICZNĄ), POŁĄCZENIE PRZEPROWADZONO W TRYBIE ART. 516 § 1 I 6 K.S.H., BEZ POWZIĘCIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁEK PRZEZ WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI PRZEJMującĄ, UCHWAŁE O POŁĄCZENIU NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA PRODUKCYJNO-HANDLOWEGO "LUXREMONT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PODJĘŁO W DNIU 30.05.2011 ROKU - AKT NOTARIALNY REP.A NR 1457/2011 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANNĘ CHOŃLUK W KANCELARII NOTARIALNEJ W MINSKU MAZOWIECKIM.

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "LUXREMONT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000045552
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5.Numer REGON 710521710

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Stanisław Dąbek

Prokurent

Tadeusz Górski

Polecenie przelewu złotowego (duplikat)

W ciężar rachunku		Na dobro rachunku	
Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego Mińsk Mazowiecki Spółka Akcyjna Gen. Kazimierza Sosnkowskiego 34 05-300 Mińsk Mazowiecki		Urząd Zamówień Publicznych POSTĘPU 17a 02-676 WARSZAWA	
w (Banku)		w (Banku)	
BGŻSA Centrala-Departament Operacji Krajowych		NBP O/Okr. w Warszawie	
na r-ku		na r-ku	
85 2030 0045 1110 0000 0164 9030		60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	
Kwota 15 000,00		PLN	
Data 26-07-2013		Nr dok. 2013-07-26/108012/1	
Tytułem			
WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOW.O UDZ IELENIE ZAMÓW.NR.KS/ZP/65/2013			
Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu nie wymaga podpisu ani stempla.			

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

WIC
DYREKTORZa zgodność z oryginałem
Zbigniew Konieczek

Rzeczpospolita Polska

Prezes

Urzędu Transportu Kolejowego

ŚWIADECTWO

Nr T/2011/0084

dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego

Nazwa i typ pojazdu: elektryczny zespół trakcyjny serii EN57 – zmodernizowany
wg dokumentacji technicznej nr NS/EZT/900/1824/10

Producent: Państwowa Fabryka Wagonów >>PAFAWAG<< Wrocław
modernizacja: „NEWAG” S.A., Nowy Sącz

Rok budowy: od 1961 do 1996, modernizacja od 2010

Charakterystyka pojazdu: elektryczny zespół trakcyjny serii EN57 zmodernizowany
wg dokumentacji nr NS/EZT/900/1824/10 przeznaczony jest do przewozu pasażerów
na liniach kolejowych normalnotorowych.

Parametry techniczne zmodernizowanego elektrycznego zespołu trakcyjnego serii EN57 zawarte są
w dokumentacji pn. „Dokumentacja Techniczna Ruchowa Elektryczny zespół trakcyjny EN57 z napędem
asynchronicznym”, nr NS/EZT/900/1829/10, wydanie: czerwiec 2010 r., opracowanej przez „NEWAG” S.A.
Zmodernizowany elektryczny zespół trakcyjny serii EN57 musi być zgodny z dokumentem pn. „Warunki
Techniczne Wykonania i Odbioru Elektrycznych zespołów trakcyjnych EN-57, EN-71 z napędem
asynchronicznym”, nr NS/EZT/900/1824/10, wydanie: czerwiec 2010 roku, opracowanym przez „NEWAG” S.A.
oraz z dokumentacją konstrukcyjną, dokumentami związanymi i obowiązującymi przepisami krajowymi
i międzynarodowymi.

Wprowadzenie zmian w dokumentacji technicznej i w budowie zmodernizowanego elektrycznego zespołu
trakcyjnego serii EN57 musi być uzgodnione z Urzędem Transportu Kolejowego.

Wprowadzenie każdego zmodernizowanego elektrycznego zespołu trakcyjnego serii EN57 do eksploatacji
musi być poprzedzone potwierdzeniem zgodności z typem, przeprowadzonym pod nadzorem Urzędu
Transportu Kolejowego.

Badania typu pojazdu: zostały wykonane i dały wynik pozytywny, a przeprowadzone próby
eksploatacyjne potwierdziły poprawność zastosowanych rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa
ruchu.

Świadectwo ważne jest: bezterminowo - wydane na wniosek firmy „NEWAG” S.A. w Nowym
Sączu (nr rejestru 37/11).

Świadectwo nr T/2010/0389 z dnia 08 września 2010 roku – nie obowiązuje.

Potwierdzenia zgodności wydane na podstawie świadectwa nr T/2010/0389 zachowują ważność.

Podstawa prawna: Ustawa z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym
(Dz. U. 2007 Nr 16, poz. 94 z późn. zm.)



Warszawa, dnia 22 lutego 2011 r.

Prezes
Urzędu Transportu Kolejowego

Krzysztof Jaroński

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

ORVII.272.57.2012

Zamawiający

Województwo Łódzkie
al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

Prowadzący postępowanie

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Departament Organizacyjny
Wydział ds. Zamówień Publicznych
al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź
fax: (42) 663-33-91
e-mail: zp.info@lodzkie.pl
www.bip.lodzkie.pl

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

**Modernizacja czterech elektrycznych zespołów trakcyjnych
serii EN57**

ZATWIERDZAM:

.....

(na podstawie Uchwały Nr 812/12 Zarządu
Województwa Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2012 r.)

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

1.3 Wymagania do modernizacji wózków:

- modernizacja wózków napędowych i tocznych jednostki wg dokumentacji konstrukcyjnej (RL-4781 oraz RL-4780) opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych "TABOR" w Poznaniu,
- sworznie i tuleje w układzie hamulcowym utwardzone metodą azoto-nasiarczania,
- zestawy kołowe wymienić na nowe (obrócze ze stali P60),

1.4 Wymagania dla wycieraczek:

- zamontować wycieraczki z napędem elektrycznym z regulacją prędkości i spryskiwaczem, po dwie na każdą szybę czołową,
- ramiona wycieraczek wykonać jako podwójne oraz zwiększyć siłę docisku pióra w celu poprawy skuteczności czyszczenia szyby,
- powierzchnia czyszczona nie mniejsza niż 75% całej powierzchni szyby.

1.5 Wymagania dla szybkościomierza:

- zabudowa nowego elektronicznego (cyfrowego) tachografu posiadającego dopuszczenie do eksploatacji wydane przez UTK.

1.6 Przemieszczenie rur osłonowych przewodów elektrycznych biegnących wzdłuż całego eżt z dachu wagonów do wnętrza .

- rury osłonowe "ułożone" pod sufitem przykryte panelami sufitowymi. Zamawiający dopuszcza zastosowanie korytek kablowych pod sufitem przykrytych panelami sufitowymi, w których będą prowadzone przewody nn.

2. Wyposażenie elektryczne.**2.1 Wymagania dla przetwornic statycznych:**

- napięcie wejściowe 3000VDC
- zakres zmian według PN-EN 50163,
- ilość na pojeździe 2 sztuki,
- moc wyjściowa min. 76 kW każda,
- zakres napięć wyjściowych 3x400V AC, 230V AC, 110V DC, 24V DC,
- niezawodna praca w temp. otoczenia $-30^{\circ}\text{C} + 40^{\circ}\text{C}$.

2.2 Wymagania dla wyłącznika szybkiego:

- zamontować wyłącznik szybki próżniowy ze sterownikiem mikroprocesorowym
- prawidłowa praca w zakresie napięcia zasilającego wg normy PN-EN 50163,
- minimalny prąd znamionowy roboczy $I [A] = 800$,
- prąd zwarcia 50 kA,
- czas wyłączenia do 5 [ms],
- zakres temperatur bezawaryjnej pracy $- 25^{\circ}\text{C} + 40^{\circ}\text{C}$.

2.2 Wymagania dla odbieraków prądu:

- nowe niesymetryczne – 2 sztuki
- zgodne z PN-EN 50206, PN-EN 50367 oraz PN-K-91001 (wyposażone w nakładki węglowe).

Za zgodność z oryginałem

Załącznik nr 4 do umowy Nrz dnia.....

Prokurent
Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

2.3 Modernizacja napędu:

Wypozażenie:

Modernizacja napędu pojazdu obejmująca: zastosowanie falowników trakcyjnych, sterownika mikroprocesorowego i nowych silników prądu przemiennego. Modernizacja napędu i wózków musi pozwolić na podwyższenie prędkości maksymalnej do 120 km/h. Zabudowa szyny CAN przechodzącej przez całą długość pojazdu.

Falowniki wykonane w technologii IGBT sterowane mikroprocesorowo, protokół komunikacji CAN wraz z rezystorami hamowania i dławikami sieciowymi

Wymagana prawidłowa praca falowników w zakresie napięcia zasilającego wg normy PN-EN50163 oraz z UIC550.

Wymagania:

- układ napędowy powinien zagwarantować przyspieszenie rozruchu od 0 do 40 km/h o wartości $0,8 \div 1,1 \text{ m/s}^2$ przy nominalnym obciążeniu jednostki i jeździe po prostym torze,
- układ sterowania powinien składać się z dwóch niezależnych falowników. Każdy z falowników powinien zasiląć oddzielną grupę dwóch silników jednego wózka, a w razie uszkodzenia silnika lub falownika, umożliwić jazdę awaryjną drugą grupą dwóch sprawnych silników. Wyłączenie uszkodzonego silnika powinno odbywać się z kabiny maszynisty lub samoczynnie. Układ powinien zapewniać, w przypadku braku odbioru energii rekuperowanej do sieci trakcyjnej, automatyczne przejście na rezystor hamowania bez zakłócania cyklu hamowania elektrodynamicznego.
- Układ powinien być chłodzony powietrzem, czerpanie powietrza chłodzącego musi odbywać się w okresie zimowym z wnętrza pojazdu, natomiast w okresie letnim z powierzchni dachu.
- Możliwość pracy taboru w przypadku wystąpienia zwarcia na jednym z odbieraków prądu.
- Zamontować odgromnik oddzielnie dla każdego odbieraka (w obwodzie elektrycznym pomiędzy pantografem a odłącznikiem nożowym).
- Falownik powinien posiadać zabezpieczenia nadnapięciowe, nadprądowe i zwarciovowe.
- Falownik powinien być odporny na zwarcie w obwodzie silników i rezystorów hamowania,
- Zmodernizować połączenie przewodów silników trakcyjnych. Zastosować wtyki rozłączne dużej mocy (250A-3000V).
- układ napędowy powinien być wyposażony w układ antypoślizgowy kontrolujący i usuwający poślizgi kół napędowych pojazdu przy ruszaniu oraz przy hamowaniu.
- Układ sterowania powinien posiadać niezależny system diagnostyki pokładowej z wizualizacją istotnych wielkości oraz rejestracją zdarzeń obejmującą okres minimum 96 godzin. System diagnostyki winien wyświetlać bezpośrednie informacje o nieprawidłowościach i powodach braku możliwości jazdy,
- temperatura otoczenia podczas pracy przekształtnika -30°C do $+40^{\circ}\text{C}$,
- producent napędu powinien posiadać doświadczenie w stosowaniu silników prądu przemiennego w taborze szynowym.
- wykonać nowe, szczelne szafy WN z blokadą pneumatyczną.
- każde z urządzeń WN i NN w szafach elektrycznych szczegółowo opisać np.: WYŁĄCZNIK GŁÓWNY, STYCZNIK PRZETWORNICY itp.

Za zgodność z oryginałem

Załącznik nr 4 do umowy Nrz dnia

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Sławomir Piątek

Zamawiający:

Województwo Dolnośląskie -
Urząd Marszałkowski
Województwa Dolnośląskiego
z siedzibą przy
ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

Urząd Marszałkowski Województwa
Dolnośląskiego czynny od poniedziałku
do piątku w godz. 8.00 – 16.00

Znak: DU-Z.272.38.2013

Wrocław, dnia 25.04.2013 r.

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,
zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst
jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) pn.:

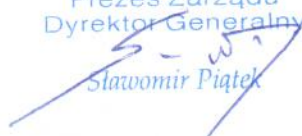
Wykonanie modernizacji przy naprawie głównej elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57

Przedmiotem zamówienia są usługi oznaczone kodem CPV: 50222000-7,50224000-1

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Sławomir Piątek

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zestawienie zakresu modernizacji ezt serii EN57

I. Zestawy kołowe, łożyska osiowe, zawieszenia silników trakcyjnych, przekładnie zębate:

1. zakres prac według DSU-5B/6B 0130-1/2010, jak dla naprawy P5 - wszystkie wymiary doprowadzić do wartości dopuszczalnych w naprawie poziomu utrzymania P5;
Dokumentacja DSU-5B/6B 0130-1/201 jest dostępna na stronie internetowej Zamawiającego.
2. zestawy kołowe wymienić na nowe;
3. zmodernizować maźnice zestawów kołowych na podstawie „Dokumentacji Techniczno – Ruchowej zmodernizowanych wózków typu 5B i 6B wg rysunków RL-4780 i RL-4781 dla elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN-57, EN-71, ED-72” opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych „Tabor” z Poznania;
4. łożyska osiowe wymienić na nowe;
5. przekładnie zębate wymienić na nowe z zębami prostymi;
6. obudowę przekładni wymienić na nową - zmodernizowaną – korek wlewu smaru musi być usytuowany na wysuniętej części konstrukcji w pozycji poziomej. Dolna część skrzyni przekładniowej powinna być możliwa do zdjęcia bez demontażu wózka spod pudła wagonu;
7. w zmodernizowanej przekładni zastosować dwie klapki inspekcyjne – małego i dużego koła zębatego;
8. zamontować nowe pierścienie uszczelniające utwierdzające panewkę zawieszenia silnika od strony „K” względem korpusu silnika – rys. zestawieniowy przekładni zębatej nr 4B0752 – 2 – 0. Element przedstawiony na rys. 4B075 201 – 1 – 0. Pierścień musi być możliwy do zdemontowania bez potrzeby demontażu wózków spod pudeł wagonów;
9. zamontować prowadzenie boczne silnika (Zamawiający nie będzie wymagał zamontowania prowadzenia bocznego silnika w przypadku zamontowania nowych silników asynchronicznych z nowymi przekładniami zębatymi oraz całkowicie amortyzowanym zawieszeniem tych silników w ramach wózków);

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek

**SPECYFIKACJA ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
DLA POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
O WARTOŚCI POWYŻEJ
WYRAŻONEJ W ZŁOTYCH RÓWNOWARTOŚCI KWOTY
200.000 EURO
NA**

**„Wykonanie modernizacji kolejowego taboru pasażerskiego
o napędzie elektrycznym”**



SZCZECIN 2013

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Sławomir Piątek

Urząd Transportu kolejowego wydanego Świadczenia Wykonawca podejmie stosowne działania celem jego niezwłocznego pozyskania.

b) Ocenę zgodności pojazdu z typem na jaki wydano Świadczenie dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego dokonana pod nadzorem Urzędu Transportu Kolejowego (UTK)

c) Potwierdzone złożenie u Prezesa UTK w imieniu Zamawiającego, Dokumentacji Systemu Utrzymania (DSU) uwzględniającej pełny zakres modernizacji i zastosowane rozwiązania techniczne. Wykonawca będzie wykonywał wszelkie działania w imieniu Zamawiającego, aż do uzyskania zatwierdzenia DSU przez Prezesa UTK. Zamawiający przekazuje Wykonawcy stosowne upoważnienie wystawione przez Użytkownika pojazdów, który będzie eksploatował pojazdy, upoważniające Wykonawcę do złożenia w UTK DSU.

d) WTWIO, DTR, Katalog części zamiennych, zawierający niezbędne dane do składania zamówień na te części (nr rysunków wykonawczych, nr katalogowe, rysunki poglądowe z wymiarami montażowymi).

e) Świadczenia sprawności technicznej najpóźniej w dniu odbioru każdego z pojazdów.

f) Zamawiający wymaga, aby w trakcie wykonywanej modernizacji zostały wykonane próby i badania wszystkich urządzeń podlegających dozorowi technicznemu, zgodnie z przepisami Transportowego Dozoru technicznego (TDT).

1.1.11. Zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości 1 % wartości brutto zamówienia podstawowego w kwocie zł (słownie: zł).

1.1.12. Zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3 % sumy wynagrodzeń w kwocie zł (słownie: zł) należnych Wykonawcy przez cały okres, na który umowa zostanie zawarta.

a) Zamawiający dokona zwrotu 70% wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonanie.

b) Zamawiający dokona zwrotu 30% wartości zabezpieczenia w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.

II. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zestawienie zakresu modernizacji ekt serii EN57 dla Województwa Zachodniopomorskiego

F. Zestawy kołowe, łożyska osiowe, zawieszenia silników trakcyjnych, przekładnie zębate:

1. zakres prac jak dla naprawy Poziomu 5 utrzymania pojazdu kolejowego (określonego w Dokumentacji Systemu Utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57/EN71 oraz EN57 SPOT)

2. zestawy kołowe wymienić na nowe.

3. elementy gumowe zawieszenia silników trakcyjnych wymienić na nowe;

4. zmodernizować maźnice zestawów kołowych na podstawie Dokumentacji Technicznej – Ruchowej zmodernizowanych wózków typu 5B i 6B wg rysunków RL-4780 i RL-4781 dla elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN-57, EN-71, ED-72 opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych „Tabor” z Poznania;

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Wł
Sławomir Piątek

5. łożyska osiowe wymienić na nowe;
6. nowa przekładnia – szczegóły do uzgodnienia z zamawiającym.

II. Wózki:

1. modernizacja wózków na podstawie „Dokumentacji Techniczno – Ruchowej zmodernizowanych wózków typu 5B i 6B wg rysunków RL-4780 i RL-4781 dla elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN-57, EN-71, ED-72” opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych „Tabor” z Poznania;
2. wszystkie wymiary elementów wózków doprowadzić do wymiarów dopuszczalnych w naprawie Poziomu 5 utrzymania pojazdu kolejowego (określonego w Dokumentacji Systemu Utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57/EN71 oraz EN57 SPOT),
3. elementy gumowe wózków jezdnych wymienić na nowe,
4. tuleje i sworznie wymienić na nowe.

III. Sprzęgi i półsprzęgi:

1. Sprzęgi Scharfenberga:
 - 1) zamontować zmodernizowane sprzęgi czołowe, zapewniające połączenie mechaniczne, elektryczne (wszystkie przewody elektryczne wielokrotne, magistrale, Ethernet itp.) oraz pneumatyczne dwóch EZT;
 - 2) zmodernizowane sprzęgi muszą posiadać wymiary konstrukcyjne;
 - 3) wszystkie styki z możliwością wymiany od frontu bez konieczności ingerencji w sprzęg elektryczny, podłączenie sprzęgu elektrycznego („klawiatury”) z ezT poprzez hermetyczne złącze zapewniające stopień ochrony przed warunkami atmosferycznymi – IP65;
 - 4) Wyposażyć w pokrowce na sprzęgi (2 szt. na pojazd)
2. Zderzaki i sprzęgi międzywagonowe:
 - 1) sprzęgi międzywagonowe i zderzaki – poddać naprawie w zakresie Poziomu 5 utrzymania pojazdu kolejowego (określonego w Dokumentacji Systemu Utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57/EN71 oraz EN57 SPOT),
 - 2) sprzęgi międzywagonowe winny posiadać zabezpieczenie chroniące przed rozłączeniem się wagonów, nawet w przypadku awarii/pęknięcia cięgła głównego.

IV. Ostoja pojazdu

1. Ostoja - zakres prac jak dla naprawy Poziomu 5 utrzymania pojazdu kolejowego (określonego w Dokumentacji Systemu Utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego EN57/EN71 oraz EN57 SPOT),
2. Czopy i ślizgi - wymienić na nowe (wymiar konstrukcyjny) z materiałów trudnościarnych;

Za zgodność z oryginałem

Prokurent

Tadeusz Górski

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
Sławomir Piątek