

Katowice, dnia 27 listopada 2014 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW UCZESTNICZĄCYCH W POSTĘPOWANIU

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego pod nazwą KOMPLEKSOWE USŁUGI UBEZPIECZENIOWEGO KOLEI ŚLĄSKICH, sygnatura sprawy: KS/ZP/68/2014

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą prawo zamówień publicznych, zostały złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej do postępowania o znaku KS/ZP/68/2014.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych przedstawia poniżej treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami.

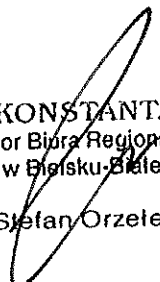
Niniejsze odpowiedzi należy traktować, jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do postępowania o znaku KS/ZP/68/2014.

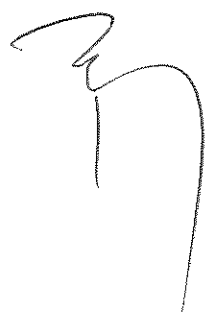
Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych informuje, że zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niniejsze zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały zamieszczone w treści udzielonych poniżej wyjaśnień.

Zamawiający informuje, że powyższe zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani terminu składania ofert.

Termin składania ofert upływa w dniu 4 grudnia 2014 r. o godzinie 10:00.

Treść niniejszych wyjaśnień zawierających także zmianę Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 listopada 2014 r.


PWS KONSTANTA SA
Dyrektor Biura Regionalnego
w Bielsku-Białej
Stefan Orzelek


PWS KONSTANTA
Spółka Akcyjna
ul. Warszawska 153
43-300 Bielsko-Biała
NIP: 937-000-61-46 REGON: 070490343

Pytanie nr 1

dotyczy: ZADANIE I

Jakie franszyzy redukcyjne obowiązywały w dotychczasowej umowie ubezpieczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w dotychczasowej umowie ubezpieczenia casco pojazdów szynowych miały zastosowanie następujące franszyzy redukcyjne:

- a) 30 000 PLN (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100) na każde zdarzenie za wyjątkiem zdarzeń dla których wyznaczono odrębną franszyzę redukcyjną/udział własny;
- b) 5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) dla ryzyka stłuczenia szyb;
- c) 10 000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) dla ryzyka dewastacji;
- d) 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) dla ryzyka szkód pęknięcia mrozowego oraz klauzuli niezachowania parametrów prądu.

Pytanie nr 2

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o informację czy dotychczasowy zakres ochrony jest tożsamy z wymaganym na kolejny okres ubezpieczenia –limity, rodzaj wypadów ubezpieczeniowych, jednostki organizacyjne. Czy ryzyko dewastacji, wandalizmu w tym wandalizm dokonany przez pasażerów jest objęte ochroną w ramach aktualnych polis ubezpieczenia, jeśli tak prosimy o wskazanie limitu odpowiedzialności dla tego rozszerzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dotychczasowy zakres ochrony nie jest tożsamy w całości z wymaganym na kolejny okres ubezpieczenia, jest jednak do niego bardzo zbliżony. W szczególności zmiany dotyczą określonych przez Zamawiającego dodatkowych limitów.

Zamawiający informuje, że ryzyko dewastacji, wandalizmu w tym wandalizmu dokonanego przez pasażerów jest objęte ochroną w ramach aktualnych polis ubezpieczenia.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla tego rozszerzenia.

Pytanie nr 3

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o informacje czy wystąpiły jakieś szkody które były poza zakresem ubezpieczenia w dotychczasowych umowach ubezpieczenia, a które mogłyby być pokryte w ramach zakresu ubezpieczenia określonego w aktualnej SIWZ lub nie wykazane szkody które przekraczały określone w dotychczasowym programie limity odpowiedzialności (ile takich szkód, jakie szkody).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wystąpiły szkody, które były poza zakresem ubezpieczenia w dotychczasowych umowach ubezpieczenia, a które mogłyby być pokryte w ramach zakresu ubezpieczenia określonego w aktualnej SIWZ.

Zamawiający informuje, iż w okresie od 01.01.2013 r. wystąpiło 9 szkód w ubezpieczeniu casco pojazdów szynowych, których wysokość była poniżej franszyzy redukcyjnej.

Pytanie nr 4

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w kl. kosztów dodatkowych

Franszyza redukcyjna:

- a) 3 dni robocze w odniesieniu do kosztów proporcjonalnych (koszty ponoszone cyklicznie w całym okresie odszkodowawczym). Franszyzę redukcyjną ustala się poprzez przemnożenie średniej dziennej wysokości kosztów proporcjonalnych w całym okresie odszkodowawczym przez liczbę dni roboczych określoną w umowie ubezpieczenia.

- b) 10% poniesionych kosztów nie mniej niż 2.000,00 zł w odniesieniu do kosztów nieproporcjonalnych (koszty ponoszone jednorazowo)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 5

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o dodanie w kl. reprezentantów „zachowanie Ubezpieczającego/Ubezpieczonego uznaje się działanie Zarządu, Prokurentów i Pełnomocników Ubezpieczającego/ Ubezpieczonego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 6

dotyczy: ZADANIE I

Dot. klauzuli 5.2. Prosimy o zakwalifikowanie parametru „suma ubezpieczenia” jako obligatoryjny a nie zaledwie „pożądany”. Bez określenia sumy ubezpieczenia nie istnieje możliwość określenia składki ubezpieczeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 7

dotyczy: ZADANIE I

W związku z faktem iż dla klauzuli 5.2 nie ustanowiono limitu, prosimy o podanie informacji, jak w ciągu ostatnich pięciu lat (a gdyby to było niemożliwe, to co najmniej trzech lat) zmieniała się łączna wartość taboru Zamawiającego w wyniku zakupu nowych pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 6 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w punkcie nr 8 „Wykaz taboru podlegający ubezpieczeniu” zawarł również informacje na temat planowanych zakupów inwestycyjnych / dzierżawy taboru w roku 2015. Informacja ta zdaniem Zamawiającego, wyczerpuje kwestie braku ustanowienia limitu dla klauzuli 5.2 wobec czego Zamawiający nie uznaje za zasadne podawania informacji wskazanych w pytaniu Wykonawcy.

Pytanie nr 8

dotyczy: ZADANIE I

Dot. klauzula 5.21. Prosimy o określenie, jakie procedury obowiązują u Zamawiającego przy wylanianiu zakładu naprawczego/ podmiotu dokonującego naprawy lub wymiany. W jakich przypadkach będzie to procedura przetargowa, a w jakich nie?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z treścią art. 132 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych udziela zamówień sektorowych. Do udzielania zamówień sektorowych zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający w zależności od wartości zamówienia sektorowego (do kwoty określonej w art. 4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych lub do kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych) stosuje także regulaminy wewnętrzne.

Pytanie nr 9

dotyczy: ZADANIE I

Dot. klauzuli 5.23. Prosimy o opis procedur, jakie Zamawiający stosuje, by nie dopuścić do prowadzenia pojazdów przez osoby pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dotychczasowa organizacja pracy drużyn trakcyjnych nie zobowiązuje do kontroli trzeźwości wszystkich pracowników prowadzących pojazdy. Kontrole w tym zakresie dokonywane są selektywnie.

Zamawiający prowadzi kontrole predyspozycji psychofizycznych tj. m.in.: trzeźwości itp. w oparciu o następujące procedury Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Spółce:

- Procedura P/03 *Realizacja procesu przewozu pasażerów - pkt 4e (schemat) „planowanie i wyznaczanie drużyn pociągowych”*
- Procedura P/15 *Kontrole*

Procedura P/03 obejmuje kontrole pracowników podejmujących prace na etapie dopuszczania do wykonywania obowiązków, natomiast procedura P-15 obejmuje kontrole doraźne trzeźwości, zarówno na etapie dopuszczania, jak również w trakcie pracy.

Pytanie nr 10

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o ustanowienie limitu odpowiedzialności dla ryzyka dewastacji/ wandalizmu. Proponowana wysokość 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia lub inna akceptowalna dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 11

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o ustanowienie limitu odpowiedzialności dla ryzyka graffiti. Proponowana wysokość 20 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia lub inna akceptowalna dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu dla ryzyka graffiti.

Ustanawia się limit w wysokości 200.000,00 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść pkt. 4 ppkt e) Załącznika nr 1 do Załącznika nr 6 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zadanie 1. Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych

Nowe brzmienie pkt. 4 ppkt. e) ww. Załącznika:

„Dewastacji/wandalizmu

Akt wandalizmu/dewastacji rozumiany jest jako celowe, umyślne uszkodzenie lub zniszczenie mienia przez osoby trzecie zarówno podczas postoju jak również ruchu pojazdu, w tym wandalizmu dokonanego przez pasażerów z zastrzeżeniem postanowień dotyczących franszyzy redukcyjnej. Za akt wandalizmu nie będzie rozumiane podpalenie, zaprószenie ognia przez osoby trzecie, nawet jeżeli działały z zamiarem wyrządzenia szkody. W takiej sytuacji szkoda likwidowana będzie z ryzyka podstawowego.

Dla ryzyka graffiti ustanawia się limit w wysokości 200.000,00 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.”

Pytanie nr 12.

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o przedstawienie wykazu taboru w formie pliku excel lub innej edytowalnej (o ile to możliwe).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykaz taboru w formie pliku excel zostanie umieszczony na stronie Zamawiającego wraz z niniejszymi odpowiedziami na pytania Wykonawców.

Pytanie 13.

dotyczy: ZADANIE I

Prosimy o informację, czy i które szkody wskazane w załączniku nr 10 do SIWZ są lub były przedmiotem postępowania regresowego i z jakim skutkiem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje informacjami od dotychczasowych ubezpieczycieli na temat teraźniejszych lub przeszłych postępowań regresowych, w szczególności na temat ich wyników.

Pytanie 14

dotyczy: ZADANIE I

W szczególności prosimy o powyższe informacje na temat postępowań regresowych w stosunku do PKP PLK w odniesieniu do szkód spowodowanych obniżeniem trakcji w sytuacjach, gdy przyczyną była zła lub niedostateczna konserwacja.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku szkód spowodowanych obniżeniem sieci trakcyjnej, których przyczyną była zła lub niedostateczna konserwacja, Koleje Śląskie Sp. z o.o. (tak jak w każdym innym przypadku) gromadzi wszelkie informacje na temat kosztów wygenerowanych w związku z danym zdarzeniem. Po zakończeniu prac komisji i sporządzeniu protokołu, kolejnym krokiem jest wniosek do odpowiedniego terytorialnie Zakładu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. o wyznaczenie terminu spotkania zgodnie z par. 24 ust. 6 instrukcji Ir-8 „o postępowaniu w sprawach poważnych wypadków, incydentów oraz trudności eksploatacyjnych na liniach kolejowych” w sprawie ustalenia odpowiedzialności i strat, które zostały wygenerowane w wyniku danego zdarzenia. Zgodnie z ustaleniami w/w zespołu Spółka obciąża ustaloną kwotą kosztów właściwy Zakład PKP PLK S.A.

Pytanie 15

dotyczy: ZADANIE II

Jak jest wysokość zrealizowanych obrotów w roku 2014

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. Koleje Śląskie Sp. z o.o. uzyskały przychody ze sprzedaży w wysokości 179 187 115,84 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć milionów sto osiemdziesiąt siedem tysięcy sto piętnaście złotych 84/100).

Pytanie 16

dotyczy: ZADANIE II

Jakie produkty mają być objęte ochroną? Prosimy o ich wykaz

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że chwili obecnej w niektórych pojazdach szynowych prowadzi sprzedaż artykułów spożywczych w automatach vendingowych. Ponadto nie wyklucza w nadchodzącym okresie ubezpieczenia sprzedaży lub dystrybucji pamiątek oraz materiałów reklamowych.

Pytanie 17

dotyczy: ZADANIE II

Czy klient ponosi odpowiedzialność za opóźnienia w połączeniach. Jak kształtuje się ta odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na dzień sporządzania odpowiedzi na pytania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w połączeniach.

Pytanie 18

dotyczy: ZADANIE II

Czy wszystkie pojazdy szynowe wykorzystywane przez klienta posiadają ubezpieczenie casco. Czy w ramach podpisanych umów najmu, dzierżawy, leasingu istnieje obowiązek ich ubezpieczenia w ramach casco? Na kim ciąży ten obowiązek

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w chwili obecnej wszystkie pojazdy szynowe wykorzystywane przez Zamawiającego posiadają ubezpieczenie casco. Dotyczy to zarówno pojazdów szynowych własnych oraz dzierżawionych lub będących w leasingu. W dotychczasowej praktyce zawieranych umów dzierżawy i leasingu na Zamawiającym spoczywał obowiązek ubezpieczenia pojazdów szynowych w zakresie casco.

Pytanie 19

dotyczy: ZADANIE II

Jak często dokonywane są przeglądy techniczne taboru? Kto jest za nie odpowiedzialny?

Odpowiedź:

Poniższa tabela przedstawia częstotliwość dokonywania przeglądów technicznych taboru:

	Typ/seria pojazdu	P1		P2		P3	
		km	dni	km	dni		km dni
Cykle poziomów utrzymania	EN75	do 1 200	1	do 18 150	do 38	P3. 1	do 55 000 do 100
						P3. 2	do 110 000 do 200
						P3. 3	do 220 000 do 395
	EN76	2 500	72h ± 24h	30 000 ± 5%	2 m-ce ± 3 dni	200 000 ± 5% 13 m-cy ± 7 dni	
	27WEb	2 500	72h ± 24h	25 000 ± 5%	2 m-ce ± 5 dni	200 000 ± 5% 13 m-cy ± 10 dni	
	36WEa	3500 ± 5%	max. 10 dni	30 000 ± 5%	max. 90 dni	250 000 ± 5% max. 18 m-cy	
	EN57AKŚ	max. 3 500	max. 7 dni	max. 15 000	max. 30 dni	max. 450 000 max. 900 dni	
	EN71AKŚ	max. 3 500	max. 7 dni	max. 25 000	max. 42 dni	max. 250 000 max. 2,5 lata	
	35WE	max. 8 000	max. 10 dni	max. 48 000	max. 60 dni	max. 352 000 max. 2 lata	
	14WE	1 900 ± 100	max. 72h	19 000	max. 30 dni	200 000 ± 10% 21 m-cy + 3 m-ce	
	SA138	max. 4 200	max. 7 dni	max. 21 000	max. 35 dni	max. 432 000 max. 24 m-ce	
	SA109	800/1 200	max. 3 dni	6 250	max. 17 dni	50 000 max. 4 m-ce 5 dni	
	EN57	1 700	6 dni	10 000	35 dni	200 000 2,5 roku	
	EN57KM	1 500	max. 72h pracy	10 000	max. 30 dni	200 000 ± 10% X	

Informacje na temat podmiotów odpowiedzialnych za wykonywanie przeglądów prezentuje poniższa tabela:

Stan na dzień 03.11.2014r.

Lp	Typ taboru	Ilość sztuk	Właściciel	Status	Podmiot świadczący usługi utrzymaniowe
1.	EN75-001	4	UM woj. Śląskiego	Dzierżawa	KSL, P1 - - Stadler Polska + KSL P2,P3
2.	EN75-002				
3.	EN75-003				
4.	EN75-004				
5.	EN76-001	9	UM woj. Śląskiego		Pesa Bydgoszcz
6.	EN76-002				
7.	EN76-003				
8.	EN76-004				
9.	EN76-005				
10.	EN76-006				
11.	EN76-007				
12.	EN76-008				
13.	EN76-009				
14.	EN57KM-3002	2	UM woj. Śląskiego		KSL
15.	EN57KM-3001				
16.	EN57AKS-224	1	UM woj. Śląskiego		NEWAG S.A
17.	35WE-007	1	UM woj. Śląskiego		NEWAG S.A
18.	27WE-001	6	PESA Bydgoszcz	Dzierżawa	Pesa Bydgoszcz
19.	27WE-002				
20.	27WE-003				
21.	27WE-004				
22.	27WE-005				
23.	27WE-006				
24.	EN57AKS-1178	5	ING Lease	Leasing	NEWAG S.A
25.	EN57AKS-223				NEWAG S.A
26.	EN57AKS-730				NEWAG S.A
27.	EN57AKS-1533				NEWAG S.A
28.	EN57AKS-1563				NEWAG S.A
29.	EN71AKS-100	2	ING Lease	Leasing	NEWAG S.A
30.	EN71AKS-101				
31.	14WESKM-101	2	KSL	Pojazdy własne	KSL
32.	14WESKM-103				

33.	SA138-005	1	KSL	Pojazd własny	NEWAG S.A
34.	SA109-005	2	KSL	Pojazd własny	KSL
35.	SA109-011				
36.	EN57AKS-892	1	KSL	Pojazd własny.	NEWAG S.A.
37.	EN57-655	9	Przewozy Regionalne	Dzierżawa	Utrzymanie (P1, P2 i naprawy) wykonuje Spółka "Przewozy Regionalne"
38.	EN57-658				
39.	EN57-659				
40.	EN57-676				
41.	EN57-724				
42.	EN57-749				
43.	EN57-756				
44.	EN57-770				
45.	EN57-827				
46.	EN57-695	9	Przewozy Regionalne	Dzierżawa	Utrzymanie (P1, P2 i P3) wykonuje Spółka "Przewozy Regionalne"
47.	EN57-702				
48.	EN57-728				
49.	EN57-761				
50.	EN57-805				
51.	EN57-836				
52.	EN57-917				
53.	EN57-971				
54.	EN57-1714				
55.	EN57-075	8	Przewozy Regionalne	Dzierżawa	P1 - wykonywane przez KSL,
56.	EN57-608				P2 i P3 wykonuje Spółka "Przewozy Regionalne"
57.	EN57-720				
58.	EN57-800				
59.	EN57-927				
60.	EN57-1273				
61.	EN57-1746				
62.	EN57-1949				
63.	36WEa-008	3	UM woj. Śląskiego	Dzierżawa	NEWAG S.A
64.	36WEa-009				
65.	36WEa-010				

Pytanie 20

dotyczy: ZADANIE II

Jakie nieruchomości najmuje zamawiający, ile ich jest i do jakich celów są wykorzystywane?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 15 do SIWZ przedstawiony został wykaz użytkowanych lokalizacji wraz z ich przeznaczeniem.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż jedynie nieruchomość zlokalizowana w Katowicach, przy ul. Dworcowej 3 stanowi przedmiot współwłasności Zamawiającego.

Pytanie 21

dotyczy: ZADANIE II

Ile i jakie substancje niebezpieczne dla środowiska są wykorzystywane przez Klienta?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż część wykorzystywanych pojazdów szynowych, posiada napęd spalinowy. W rozumieniu Zamawiającego paliwo do tych pojazdów stanowi przykładową substancję niebezpieczną dla środowiska

Pytanie 22.

dotyczy: ZADANIE II

Jakie mienie osób trzecich jest poddawane obróbce, naprawie czyszczeniu itp. przez zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że mienie mogące zostać poddane obróbce, naprawie lub innym czynnościom to np. mienie najmowane, tj. nieruchomości na których lub w obrębie których mogą być wykonywane czynności konserwacyjne, związane z utrzymaniem nieruchomości, a także mienie ruchome, w tym pojazdy, na których mogą być wykonywane usługi, konserwacje, przeglądy.

Pytanie 23.

dotyczy: ZADANIE II

Proszę o potwierdzenie iż sublimity określone w pkt 4 załącznika nr 1 do załącznika nr 7 stanowią podlimit w ramach sumy gwarancyjnej .

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż sublimity określone w pkt. 4 załącznika nr 1 do załącznika nr 7 do SIWZ stanowią podlimit w ramach sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 24.

dotyczy: ZADANIE II

Proszę o potwierdzenie iż limit w wysokości 1 mln określony w pkt 4 ppkt b) jest wspólny dla zakresu pkt 3 i; m.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż limit w wysokości 1 mln określony w pkt 4 ppkt b) jest wspólny dla zakresu pkt 3 i; m.

Pytanie nr 25.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wykreślenie pkt 3 q) lub w przypadku braku takiej możliwości wprowadzenie sublimatu dla zakresu pkt 3 q) w wysokości 2 mln.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 26.

dotyczy: ZADANIE II

W jakich spółkach klient posiada udziały

Odpowiedź:

Zamawiający posiada udziały w Inteko Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Ligonia 30/2, zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym, prowadzonym przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000425506, o kapitale zakładowym w wysokości 83.000,00 zł, NIP 9542737919; - 665 udziałów o łącznej wartości 66.500,00 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset złotych 00/100).

Pytanie nr 27.

dotyczy: ZADANIE II

Jakie i ile imprez w roku organizuje klient? Jaka jest max liczba uczestników? Prosimy o dosłanie kalendarza imprez. Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony nie obejmuje obowiązkowego ubezpieczenia organizatora imprez masowych.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż nie występował w charakterze organizatora imprezy masowej, a organizowane imprezy, w których występował jako partner, mają charakter sporadyczny. Nie jest możliwe podanie ilości imprez organizowanych w trakcie roku, ani liczby uczestników, którzy biorą w nich udział. Zamawiający informuje, iż wnioskowany zakres ochrony nie dotyczy obowiązkowego ubezpieczenia organizatora imprez masowych.

Pytanie nr 28.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o potwierdzenie że ochroną ubezpieczeniową nie będą objęte imprezy: ekstremalne, lotnicze, motorowe, motorowodne oraz inne gdzie celem jest osiągnięcie maksymalnej prędkości. Jeśli Zamawiający nie może potwierdzić, prosimy o informację, czy Zamawiający organizował tego typu imprezy? Jeśli tak, to ile w ciągu roku i jakiego rodzaju i czy planuje ich organizację w okresie ubezpieczenia? Jeśli tak, to jakie i ile?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ochroną ubezpieczeniową nie będą objęte imprezy: ekstremalne, lotnicze, motorowe, motorowodne oraz inne gdzie celem jest osiągnięcie maksymalnej prędkości.

Pytanie nr 29.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wprowadzenie sublimatu dla zakresu pkt 3 w) w wysokości 2 mln zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 30.

dotyczy: ZADANIE II

Czy w ramach działalności klient prowadzi działalność gastronomiczną? Jaką ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie prowadzi działalności gastronomicznej sensu stricto. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niektórych pojazdach szynowych ulokowane są automaty vendingowe.

Pytanie nr 31.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wprowadzenie sublimatu dla zakresu pkt 3 X) w wysokości 2 mln

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 32.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o dodanie w kl. reprezentantów „Powyższe rozszerzenie nie obejmuje jednak odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek winy umyślnej lub umyślnego działania lub zaniechania Zarządu, Prokurentów i Pełnomocników Ubezpieczającego/Ubezpieczonego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 33.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wprowadzenie limitu dla kl. Reprezentantów w wysokości 2 mln zł lub inny akceptowalny przez klienta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 34.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wprowadzenie limitu dla klauzuli pokrycia dodatkowych kosztów pomocy prawnej w wysokości 1 mln w ramach s.g.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 35.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o zmianę zapisu „Wszystkie szkody, które można przypisać tej samej przyczynie, uważa się za jedną szkodę niezależnie od liczby osób poszkodowanych. Za datę ich wystąpienia dla celów likwidacyjnych, przyjmuje się datę powstania pierwszej szkody” na „Wszystkie szkody, które można przypisać tej samej przyczynie powstałe w ciągu 48 godzin, uważa się za jedną szkodę niezależnie od liczby osób poszkodowanych. Za datę ich wystąpienia dla celów likwidacyjnych, przyjmuje się datę powstania pierwszej szkody”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 36.

dotyczy: ZADANIE II

Jaki poziom udziałów własnych i fransyz uwzględniła podana szkodowość OC?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szkody określone z ubezpieczenia OC podane w Załączniku nr 10 do SIWZ dotyczą szkód osobowych, dla których fransyza redukcyjna wynosiła 0 zł.

Pytanie nr 37.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o Informację o wysokości odszkodowań i zadośćuczynień wypłaconych w ostatnich 4 latach z własnych funduszy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odszkodowania wypłacone w ostatnich czterech latach z własnych funduszy Koleje Śląskie Sp. z o.o. wyniosły 2.498,44 zł (słownie: dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 44/100).

Pytanie nr 38.

dotyczy: ZADANIE II

Czy Zamawiający posiadał w poprzednich 4 latach ubezpieczenie OC o zakresie analogicznym z oczekiwanym? Prosimy o wskazanie ewentualnych różnic.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres ubezpieczenia w ostatnich 4 latach był bardzo zbliżony do poszukiwanego w ramach obecnego postępowania.

Pytanie nr 39.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela, to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający wprost włączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powyższa kwestia została uregulowana w §2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 40.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wyłączenie z zakresu ochrony odpowiedzialności cywilnej za treść reklamy.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 7 do SIWZ, nie określał odpowiedzialności cywilnej za treść reklamy. W zakresie nie uregulowanym w SIWZ obowiązują zapisy Ogólnych Warunków Ubezpieczenia.

Pytanie nr 41.

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o podanie ilości pasażerów przewiezionych w 2013r.

Odpowiedź.

W r. 2013 z usług przewozowych Kolei Śląskich Sp. z o.o. skorzystało 16 413 142 pasażerów.

Pytanie nr 42.

dotyczy: ZADANIE II

Na czym polega działalność teleinformatyczna Zamawiającego. Prosimy o wyłączenie z zakresu ochrony działalności informatycznej.

Odpowiedź.

Zamawiający prowadzi działalność teleinformatyczną skierowaną na realizację potrzeb własnych Zamawiającego przede wszystkim w zakresie:

- zapewnienia łączności w Spółce (telefony, Internet, sieć lokalna),
- wdrażania, eksploatacji systemów teleinformatycznych,
- utrzymania sieci komputerowej, serwerów, sprzętu IT,
- wsparcia technicznego użytkowników (helpdesk),
- strony www, domeny, poczty elektronicznej,
- oprogramowania klienckiego, serwerowego (instalacja, aktualizacja, konfiguracja),
- gospodarki sprzętem IT (ewidencja sprzętu komputerowego, telekomunikacyjnego, oprogramowania, mienia powierzonego),
- monitorowania systemów,
- kopii bezpieczeństwa danych,
- zakupów sprzętu IT, oprogramowania, usług,
- usuwania awarii.

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 43.

dotyczy: ZADANIE II

Czy jest dostępna informacja na temat działalności Zamawiającego w języku angielskim lub niemieckim?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie tworzył informacji na temat swojej działalności w języku angielskim lub niemieckim.

Pytanie nr 44.

dotyczy: ZADANIE III

Czy Zamawiający posiadał w poprzednich 4 latach ubezpieczenie OC nadwyżkowe o zakresie analogicznym z oczekiwanym? Prosimy o wskazanie ewentualnych różnic.

Zamawiający informuje, iż w okresie od dnia 01.05.2013 do chwili obecnej posiada ubezpieczenie OC nadwyżkowe.

Zmiana zakresu oczekiwanego polega na obniżeniu poziomu punktu zaczepienia do poziomu 50.000 zł.

Pytanie nr 45

dotyczy: ZADANIE III

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela, to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający wprost wyłączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż powyższa kwestia została uregulowana w §2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ

Pytanie nr 46

dotyczy: ZADANIE IV

Jakie franszyzy redukcyjne obowiązywały w dotychczasowej umowie ubezpieczenia?

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż w dotychczasowej umowie ubezpieczenia obowiązują następujące franszyzy redukcyjne.

W ubezpieczeniu od ognia i innych zdarzeń losowych:

- dla zakres podstawowego – franszyza redukcyjna wynosi 0 zł
- dla klauzul dodatkowych: w zależności od klauzuli: 500 zł; 5% wartości szkody min. 500 zł oraz 10% wartości szkody min. 500 zł

W ubezpieczeniu mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku:

- dla zakresu podstawowego – franszyza redukcyjna wynosi 0 zł
- dla klauzul dodatkowych – 500 zł oraz 5% wartości szkody min. 500 zł

W ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk:

- 500 zł dla sprzętu elektronicznego użytkowanego stacjonarnie
- 10% wartości szkody nie mniej niż 500 zł dla sprzętu elektronicznego użytkowanego poza siedzibą firmy oraz klauzuli 101/1 oraz 102

W ubezpieczeniu szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia:

- franszyza integralna w wysokości 100 zł

Pytanie nr 47

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o informację czy dotychczasowy zakres ochrony jest tożsamy z wymaganym na kolejny okres ubezpieczenia –limity, rodzaj wypadów ubezpieczeniowych, jednostki organizacyjne. Czy ryzyko dewastacji,

wandalizmu w tym wandalizm dokonany przez pasażerów jest objęte ochroną w ramach aktualnych polis ubezpieczenia, jeśli tak prosimy o wskazanie limitu odpowiedzialności dla tego rozszerzenia

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dotychczasowy zakres ubezpieczenia obejmował następujące grupy ryzyk:

- a) ubezpieczenie od ognia i innych zdarzeń losowych, w tym ryzyko dewastacji, wandalizmu,
- b) ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku,
- c) ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk,
- d) ubezpieczenie szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia.

Pytanie nr 48

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o informacje czy wystąpiły jakieś szkody które były poza zakresem ubezpieczenia w dotychczasowych umowach ubezpieczenia, a które mogłyby być pokryte w ramach zakresu ubezpieczenia określonego w aktualnej SIWZ lub nie wykazane szkody które przekraczały określone w dotychczasowym programie limity odpowiedzialności (ile takich szkód, jakie szkody).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie zdarzenia szkodowe w zakresie ubezpieczenia majątkowego zostały przedstawione w Załączniku nr 10 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wystąpiły inne szkody majątkowe poza szkodami określonymi w powyższym Załączniku.

Pytanie nr 49

dotyczy: ZADANIE IV

Co jest przedmiotem planowanego wzrostu sumy ubezpieczenia o 42 mln zł? Prosimy o podanie rodzaju mienia wraz z lokalizacją?

Odpowiedź:

Spółka przewiduje, iż przedmiotem planowanego wzrostu sumy ubezpieczenia mogą być w większości budynki i budowle.

Pytanie nr 50

dotyczy: ZADANIE IV

Czy przewidywany wzrost sumy ubezpieczenia wiąże się z przeszacowaniem mienia? Jeśli tak, prosimy o wstępne określenie, których kategorii mienia (budynki, maszyny, etc.) będzie ten wzrost w głównej mierze dotyczył.

Odpowiedź:

Wzrost sumy ubezpieczenia nie wiąże się z przeszacowaniem mienia.

Pytanie nr 51

dotyczy: ZADANIE IV

Czy możliwe jest przybliżone określenie wartości największej (najbardziej wartościowej) lokalizacji mienia po wzroście sumy ubezpieczenia? Przez lokalizację rozumiemy mienie zlokalizowane pod jednym adresem.

Odpowiedź:

W chwili obecnej Zamawiający nie może określić wartości najbardziej wartościowej lokalizacji mienia po ewentualnym wzroście sumy ubezpieczenia.

Pytanie nr 52

dotyczy: ZADANIE IV

Jakie zabezpieczenia przeciw kradzieżowe w odniesieniu do gotówki posiadają biletomaty? Czy miejsca gdzie są zlokalizowane są monitorowane, strzeżone itp.?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż biletomaty posiadają następujące zabezpieczenia (właściwości)

Biletomat typu 1.

Obudowa: wykonana z materiałów odpornych na akty wandalizmu, tzw. „wandalooodporna” oraz zapewniająca szczelność IP54, zgodnie z normą PN-EN 60429. Obudowa zewnętrzna odporna na graffiti. Automat jest wyposażony w system zabezpieczeń, chroniący urządzenie przed nieautoryzowanym dostępem.

Biletomat typu 2.

Obudowa: wykonana z materiałów odpornych na akty wandalizmu, tzw. „wandalooodporna”. Konstrukcja automatu oraz użyte materiały zostały dobrane pod kątem zapewnienia szczelności IP54, zgodnie z normą PN-EN 60529. Automat jest wyposażony w system zabezpieczeń, chroniący urządzenie przed nieautoryzowanym dostępem.

Pytanie nr 53

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o zmianę rodzaju wartości dla mienia pracowniczego na wartość rzeczywistą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 54

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o wykreślenie pkt 1.4.5 słów „bez względu na wartość odtworzeniową”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 55

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o wprowadzenie limitu 1 mln zł dla ryzyka pośredniego uderzenia pioruna lub inny akceptowalny przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 56

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o wprowadzenie limitu dla ryzyka zalania mienia na skutek topnienia śniegu i lodu zalegającego na dachach w wysokości 0,5 mln zł lub inny akceptowalny dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 57

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o uściślenia jaki jest oczekiwany limit dla ryzyka koszty odtworzenia dokumentacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekiwany przez Zamawiającego limit dla kosztów odtworzenia dokumentacji został określony w punkcie 1.8.18 Załącznika nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ i wynosi on 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Pytanie nr 58

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód w mieniu składowanym na zewnątrz, z tyt. huraganu, deszczu nawalnego oraz gradu w wysokości 20% wartości danego przedmiotu ubezpieczenia łącznie nie więcej niż 200.000 zł lub inny akceptowalny przez Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 59

dotyczy: ZADANIE IV

Dla ryzyka katastrofy budowlanej prosimy wprowadzenie poniższych wyłączeń:

Z zachowaniem pozostałych wyłączeń z OWU, Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w obiektach:

- a. których wiek, w zależności od konstrukcji nośnej, wynosi więcej niż:
 - i. 50 lat - dla obiektów o konstrukcji drewnianej i stalowej,
 - ii. 90 lat - dla obiektów o konstrukcji murowanej i żelbetowej
- b. nie posiadających aktualnej „Książki obiektu budowlanego” z okresowym potwierdzeniem stanu technicznego obiektu,
- c. w których prowadzenie prac adaptacyjnych i modernizacyjnych obejmowało zmiany w elementach konstrukcyjnych i nie było wykonane na bazie stosownych dokumentacji projektowo-technicznych i wymaganych zezwoleń,
- d. wysokościowych nie posiadających aktualnie wykonanych pomiarów geodezyjnych potwierdzających poprawność posadowienia konstrukcji,
- e. wyłączonych z eksploatacji,
- f. położonych na obszarach zagrożonych występowaniem szkód górniczych, o ile szkoda powstała w wyniku prowadzenia prac i robót geologicznych, wydobywczych kopalin ze złóż lub robót podziemnych z zastosowaniem techniki górniczej lub też zawału wyrobisk górniczych (zarówno czynnych jak i wyłączonych z eksploatacji),
- g. w trakcie budowy, rozbudowy, przebudowy, odbudowy i nadbudowy oraz w mieniu znajdującym się w tych obiektach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 60

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o dodanie w kl. reprezentantów „zachowanie Ubezpieczającego/Ubezpieczonego uznaje się działanie Zarządu, Prokurentów i Pełnomocników Ubezpieczającego/ Ubezpieczonego”. W odniesieniu do punktu 1.9.1 załącznika nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ prosimy o informację jaka jest łączna długość linii trakcyjnych zgłoszonych do ubezpieczenia i jaka jest ich łączna suma ubezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w kl. reprezentantów „zachowanie Ubezpieczającego/Ubezpieczonego uznaje się działanie Zarządu, Prokurentów i Pełnomocników Ubezpieczającego/ Ubezpieczonego. W odniesieniu do punktu 1.9.1 Załącznika nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający informuje, iż w wykazie majątku określonym w Załączniku nr 19 do SIWZ Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia linii trakcyjnych.

Pytanie nr 61

dotyczy: ZADANIE IV

W odniesieniu do punktu 1.9.1 załącznika nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ prosimy o informację, czy poprzez linie znajdujące się „na terenie Zamawiającego” należy rozumieć również linie trakcyjne na drogach kolejowych (poza bocznkami, zajezdniami, lokomotywniami). Jeśli tak, prosimy o podanie ich łącznej długości i wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający użytkuje łącznie ok. 1476 metrów bieżących sieci trakcyjnej zlokalizowanej poza bocznkami, zajezdniami, lokomotywniami w Łazach i Bielsku-Białej. Zamawiający nie ma wiedzy na temat wartości w/w sieci trakcyjnej.

Pytanie nr 62

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o wykreślenie zapisu punktu 1.10.4 załącznika nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ lub o wyjaśnienie intencji tego zapisu. Przykładowo, czy zapis należy rozumieć w ten sposób, że jeśli jakkolwiek stalowy przedmiot należący do Zamawiającego kiedyś w przeszłości zdarzył, to znaczy, że kolejne zdarzenia polegające na rdzewieniu (również innych przedmiotów) należy uznać za „nagłe i niespodziewane”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż intencją zapisu jest podkreślenie, że zdarzenie losowe o powtarzającym się charakterze, wciąż będzie uznane za nagłe i niespodziewane, a w toku likwidacji szkody nie będzie podnoszony zarzut o przewidywalności zdarzenia, jeśli takie zdarzenie miało miejsce w przeszłości.

Pytanie nr 63

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o opis istniejących lokalizacji nieczynnych (dot. punktu 1.10.34) ze wskazaniem ich adresu, znajdujących się tam rodzajów przedmiotów ubezpieczenia, ich łącznej wartości z podziałem na lokalizacje i zastosowanych zabezpieczeń przed dostępem osób trzecich.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w chwili obecnej nie posiada nieruchomości wyłączonych z eksploatacji.

Pytanie nr 64

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o sprawdzenie wysokości sumy ubezpieczenia sprzętu elektronicznego stacjonarnego. W Załączniku nr 9 do SIWZ podano sumę jako „1.898.4887,04”. Czy suma wynosi osiemnaście milionów [...] zł?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż suma ubezpieczenia sprzętu elektronicznego wynosi 1.898.488,04 zł. Niniejszy błąd należy traktować jako omyłkę pisarską.

W związku z powyższym korekcie ulega również Załącznik nr 1 do SIWZ w części O w punkcie 1 ppkt 1.2. gdzie, Zamawiający wskazuje prawidłową wartość dla pozycji „Sprzęt elektroniczny stacjonarny, w tym sprzęt elektroniczny osób trzecich; pozostały stacjonarny sprzęt elektroniczny - mienie niskocenne” w wysokości 1.898.488,04 zł

Pytanie nr 65

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o uzupełnienie podanej informacji na temat szkodowości o informację, za jaki okres została ona podana. Pierwsza szkoda pochodzi z dn. 2011-11-15, jednak wcześniej w roku 2011 zapewne istniała ubezpieczenia i nie było szkód? Od jakiej daty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podane dane na temat szkodowości ujęte w Załączniku nr 10 do SIWZ obejmują okres od dnia 01.01.2011.

Pytanie nr 66

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o informację czy wszyscy maszyniści i prowadzący pociągi mają odpowiednie kwalifikacje i są przeszkoleni?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszyscy maszyniści zatrudnieni w Koleje Śląskie Sp. z o. o. posiadają odpowiednie kwalifikacje i są odpowiednio przeszkoleni.

Pytanie nr 67

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o podanie informacji czy istnieje procedura kontroli trzeźwości pracy maszynistów. Prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie pod pytaniem nr 69.

Pytanie nr 68

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o wskazanie jak często jest dokonywana kontrola stanu trzeźwości maszynistów przystępujących do pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie pod pytaniem nr 69.

Pytanie nr 69

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o informację czy Zamawiający planuje wprowadzenie stałych (nie doraźnych) kontroli trzeźwości pracy maszynistów, jeżeli tak to kiedy?

Odpowiedź na pytania: 67, 68 oraz 69

Dotychczasowa organizacja pracy drużyn trakcyjnych nie zobowiązuje do kontroli trzeźwości wszystkich pracowników prowadzących pojazdy. Kontrole w tym zakresie dokonywane są selektywnie.

Zamawiający prowadzi kontrole predyspozycji psychofizycznych tj. m.in.: trzeźwości itp. w oparciu o następujące procedury Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Spółce:

- Procedura P/03 *Realizacja procesu przewozu pasażerów - pkt 4e (schemat) „planowanie i wyznaczanie drużyn pociągowych”*
- Procedura P/15 *Kontrole*

Procedura P/03 obejmuje kontrole pracowników podejmujących prace na etapie dopuszczania do wykonywania obowiązków natomiast procedura P-15 obejmuje kontrole doraźne trzeźwości, zarówno na etapie dopuszczania jak również w trakcie pracy.

Pytanie nr 70

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o podanie danych za lata 2013 i 2014 nt. obrotów, zatrudnienia, liczby przewożonych pasażerów, wielkość pracy przewozowej.

Odpowiedź:

Przychody Spółki ze sprzedaży w r. 2013 wyniosły 213 897 179,81 zł. W okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. przychody Spółki ze sprzedaży wyniosły 179 187 115,84 zł.

Liczba pracowników Spółki wg stanu na 31 grudnia 2013 r. wynosiła 1003 osoby. Według stanu na 30 września 2014 r. liczba zatrudnionych pracowników wynosiła 1070 osób.

Liczba przewiezionych pasażerów w r. 2013 wyniosła 16 413 142. W okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. liczba przewiezionych pasażerów wyniosła 11 937 835.

Praca przewozowa Spółki w r. 2013 wyniosła 646 391 259 pasażerokilometrów. Za okres od 1 stycznia do 30 września 2014 r. praca przewozowa wyniosła 483 086 099 pasażerokilometrów.

Pytanie nr 71

dotyczy: ZADANIE II

Prosimy o podanie długości stałych tras Zamawiającego (suma ilości km według schematu obsługiwanych linii komunikacyjnych).

Odpowiedź:

Zgodnie z rozkładem jazdy 2013/2014 przewidywana łączna długość odcinków (linii) eksploatowanych przez Zamawiającego wynosi ok. 660 km.

Pytanie nr 72

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o potwierdzenie, iż podana szkodowość obejmuje wszystkie zgłoszone do ubezpieczenia lokalizacje od początku funkcjonowania Spółki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podana szkodowość obejmuje wszystkie zgłoszone do ubezpieczenia lokalizacje od początku funkcjonowania Spółki.

Pytanie nr 73

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o podanie bliższych informacji w przedmiocie ewentualnego wzrostu sumy ubezpieczenia w grupie 1 i 2 KŚT o około 42 000 000,00 zł. Prosimy o doprecyzowanie czy jest to nowa inwestycja – nowy dworzec kolejowy czy też inne nowe budynki, jakie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotem ewentualnego wzrostu sumy ubezpieczenia w grupie 1 i 2 KŚT mogą być przede wszystkim budynki i budowle. Zamawiający nie jest w stanie na obecnym etapie określić czy będą to nowe inwestycje, czy też już istniejące.

Pytanie nr 74

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o potwierdzenie lub wskazanie różnic w zakresie ochrony, limitach, klauzulach etc. pomiędzy obecnie obowiązującą umową ubezpieczenia, a treścią przedstawioną w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 47.

Pytanie nr 75

dotyczy: ZADANIE IV

Prosimy o potwierdzenie, iż:

- 1) Obiekty budowlane są wyposażone w instalacje elektryczne i odgromowe dostosowane do poziomu występującego zagrożenia i są regularnie badane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich sprawność jest potwierdzona stosownymi protokołami nie posiadającymi żadnych zastrzeżeń.
- 2) Obiekty budowlane, związane z nimi instalacje (np.: elektryczne, gazowe, wodne, grzewcze, wentylacyjne, spalinowe itd.) oraz urządzenia techniczne poddawane są okresowym przeglądom stanu technicznego i czynnościom konserwacyjnym zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa, normach technicznych oraz według wskazań producenta, a ich sprawność jest potwierdzona stosownymi protokołami nie posiadającymi żadnych zastrzeżeń.
- 3) Drogi oraz wyjścia ewakuacyjne, zapewniają szybkie i bezpieczne opuszczenie strefy zagrożonej lub objętej pożarem i są należycie oznakowane.
- 4) Obiekty wyposażono w gaśnice, hydranty oraz inne urządzenia przeciwpożarowe zgodnie z obowiązującymi normatywami, sprzęt i urządzenia poddawane są okresowej konserwacji i

przeglądom stanu technicznego potwierdzających ich sprawność, zgodnie z zaleceniami producenta, nie rzadziej jednak niż raz w roku.

- 5) Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektów wydane przez właściwy organ nadzoru budowlanego, stosownie do aktualnego przeznaczenia.

Odpowiedź:

- 1) Obiekty budowlane użytkowane przez Koleje Śląskie Sp. z o.o. są wyposażone w instalacje elektryczne dostosowane do poziomu występującego zagrożenia i są regularnie badane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich sprawność jest potwierdzona stosownymi protokołami nie posiadającymi żadnych zastrzeżeń. Instalacja odgromowa znajduje się w Łazach (hala B), oraz w Gliwicach (nastawnia GLC-nowa i budynek rewidentów przy peronie). Spółka posiada zawartą umowę na świadczenie usług utrzymania urządzeń i instalacji elektroenergetycznych, której przedmiotem są również oględziny i przeglądy instalacji i urządzeń odbiorczych.
- 2) W większości przypadków Spółka jest Najemcą pomieszczeń bądź nieruchomości – przeglądy budowlane i techniczne takich instalacji leżą po stronie Wynajmującego. W przypadku nieruchomości, która jest własnością Spółki (przy ul. Dworcowej 3 w Katowicach) Spółka ma zawarte stosowne Porozumienie, którego przedmiotem jest między innymi dokonywanie przeglądów budowlanych.
- 3) W zakresie najmowanych przez Spółkę pomieszczeń, bądź budynków drogi ewakuacyjne są wyraźnie oznakowane.
- 4) Obiekty użytkowane przez Koleje Śląskie Sp. z o.o. są wyposażone w gaśnice i hydranty (zewnętrzne w Łazach i Gliwicach - własność Zakładu Nieruchomości PKP - niesprawne technicznie) oraz inne urządzenia przeciwpożarowe zgodnie z obowiązującymi normatywami. Sprzęt przeciwpożarowy i urządzenia poddawane są okresowej konserwacji i przeglądom stanu technicznego potwierdzających ich sprawność, zgodnie z zaleceniami producenta, nie rzadziej jednak niż raz w roku.
- 5) Pozwolenie na użytkowanie leży po stronie Wynajmującego. W przypadku będącej częściową własnością Spółki nieruchomości w Katowicach przy ul. Dworcowej 3 Spółka nie posiada w tym zakresie informacji.

Pytanie nr 76

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o zmniejszenie limitu odpowiedzialności na kradzież zwykłą pkt 1.8.13 do wysokości 10 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 77

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o zmniejszenie limitu odpowiedzialności na koszty naprawy uszkodzonych wskutek pęknięcia lub zamarzania przewodów znajdujących się na zewnątrz budynku pkt 1.8.15 do wysokości 5 000 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 78

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o zmniejszenie limitu dla kosztów dodatkowych określonych w pkt. 1.8.19 do wysokości 50 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 79

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o wprowadzenie limitu dla klauzuli kradzieży gotówki z biletomatu pkt 1.10.28 w wysokości 5 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 80

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o podanie bliższych informacji w przedmiocie mienia wyłączanego z eksploatacji w związku z treścią klauzuli pkt 1.10.34, prosimy o wskazanie miejsca ubezpieczenia sumy ubezpieczenia, zabezpieczeń p. poż i p. kradzież.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w chwili obecnej nie posiada nieruchomości wyłączonych z eksploatacji.

Pytanie nr 81

dotyczy: Zadanie IV

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla klauzuli lokalizacji nieczynnych w wysokości 1 000 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 82

dotyczy: Zadanie IV (Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk)

Prosimy o wyjaśnienie jakiego rodzaju mienie niskocenne zostało zgłoszone do ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykaz mienia zgłoszonego do ubezpieczenia został ujęty w Załączniku nr 17 oraz Załączniku nr 18 do SIWZ.

Pytanie nr 83

dotyczy: Zadanie IV (Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk)

Prosimy o zmniejszenie limitu na kradzież zwykłą pkt. 2.5.10 do wysokości 10 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 84

dotyczy: Zadanie IV (Rozdział 1 i 2)

Prosimy o informację czy od roku 1997 do dnia dzisiejszego wystąpiły jakieś szkody powodziowe. Jeśli tak to kiedy, w jakiej wysokości i jakie mienie zostało uszkodzone.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż od dnia powołania do życia Zamawiającego, tj. 08.04.2010 r. nie wystąpiły w majątku należącym do Zamawiającego szkody powodziowe.

Pytanie nr 85

dotyczy: Zadanie IV (Rozdział 1 i 2)

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z informacją podaną w Załączniku nr 10 do SIWZ w pozycji „SZKODOWOŚĆ Z UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWEGO ORAZ UBEZPIECZENIA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO – KWOTY WYPŁACONYCH ODSZKODOWAŃ I REZERW” wystąpiły tylko szkody kradzieżowe i od roku 2011 do dnia dzisiejszego nie wystąpiły szkody z innych zdarzeń losowych. Jeśli Zamawiający tego nie potwierdza to

prosimy o podanie informacji dotyczących szkód innych niż podane w Załączniku nr 10 do SIWZ w pozycji „SZKODOWOŚĆ Z UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWEGO ORAZ UBEZPIECZENIA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO – KWOTY WYPŁACONYCH ODSZKODOWAŃ I REZERW” powstałych od dnia 01-01-2011 do dnia dzisiejszego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z informacją podaną w Załączniku nr 10 do SIWZ w pozycji „SZKODOWOŚĆ Z UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWEGO ORAZ UBEZPIECZENIA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO – KWOTY WYPŁACONYCH ODSZKODOWAŃ I REZERW” wystąpiły tylko szkody kradzieżowe.

Pytanie nr 86

dotyczy: Zadanie I

Czy Zamawiający akceptuje ograniczenie odpowiedzialności za ryzyko dewastacji przez osoby trzecie wyłącznie do zdarzeń, gdy pojazd był należycie zabezpieczony i znajdował się na terenie wydzielonym (na terenie lokomotywni, wagonowni, miejscu przeglądów, napraw lub remontów) będącym własnością lub użytkowanym przez Ubezpieczonego i całodobowo dozorowanym

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności wnioskowanego przez Oferenta w zakresie opisanym powyżej.

Pytanie nr 87

dotyczy: Zadanie I

czy Zamawiający akceptuje wyłączenie z zakresu ochrony szkód wodno-kanalizacyjnych (w tym pęknięcia mrozowego) oraz szkód w uszkodzonych przewodach i kosztów ich poszukiwania

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 88

dotyczy: Zadanie I

Klauzula 5.1 klauzula lokalizacji – prosimy o informacje o przewidywanych umowach w dziedzinie transgranicznych przewozów osobowych oraz miejsc stacjonowania pojazdów w takich przypadkach

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż tego typu umowy dotychczas nie były zawierane. Jednakże Zamawiający nie może wykluczyć zawarcia tego typu umów w przyszłości.

Pytanie nr 89

dotyczy: Zadanie I

Klauzule 5.2 (Klauzula automatycznego ubezpieczenia pojazdów szynowych w trakcie okresu ubezpieczenia) i 5.3 (Klauzula automatycznego pokrycia- modernizacja pojazdów) – czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu kwotowego w wysokości 20 mln zł dla każdej z tych klauzul

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kwotowego w wysokości 20 mln zł dla każdej z klauzul. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 6 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w punkcie nr 8 „Wykaz taboru podlegający ubezpieczeniu” zawarł również informacje na temat planowanych zakupów inwestycyjnych / dzierżawie taboru w roku 2015. Informacja ta zdaniem Zamawiającego, wyczerpuje kwestie braku ustanowienia limitu dla klauzuli 5.2

Pytanie nr 90

dotyczy: Zadanie I

Klauzula 5.12 (Klauzula wyłączenia regresu wobec podmiotów powiązanych kapitałowo) i 5.13 (Klauzula ograniczenia regresu) – czy Zamawiający akceptuje wykreślenie tych klauzul z zakresu ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 91

dotyczy: Zadanie I

Klauzula 5.19 (Klauzula likwidacyjna 1 – wartość księgowa brutto, wartość odtworzeniowa) i 5.20 (Klauzula likwidacyjna 2 – wartość inna niż księgowa brutto lub wartość odtworzeniowa) – czy Zamawiający akceptuje zastąpienie tych klauzul następującym zapisem:

„Jako wysokość szkody przyjmuje się w przypadku ubezpieczenia w:

- 1) wartości księgowej brutto – wartość kosztów nabycia nowego pojazdu szynowego tego samego typu i rodzaju oraz o takich samych lub najbardziej zbliżonych parametrach technicznych albo wartość kosztów naprawy lub remontu – według cen z dnia szkody, z uwzględnieniem kosztów transportu, demontażu i montażu; wartość tych kosztów powinna być udokumentowana rachunkiem zakupu albo rachunkiem naprawy wraz z kosztorysem lub kalkulacją;*
- 2) wartości rzeczywistej – wartość kosztów, o których mowa w pkt 1 z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego do dnia szkody.*

Jeżeli Ubezpieczony zrezygnuje z zakupu nowego pojazdu szynowego lub naprawienia przedmiotu szkody, o czym ma obowiązek powiadomić Ubezpieczyciela, odszkodowanie nie może przekroczyć wartości rzeczywistej przedmiotu szkody”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 92

dotyczy: Zadanie I

Klauzula 5.23 (Klauzula odpowiedzialności za szkody wyrządzone pod wpływem alkoholu, narkotyków i innych środków odurzających) – Czy Zamawiający akceptuje wykreślenie tej klauzuli z zakresu ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 93

dotyczy: Zadanie I

Prosimy o uzupełnienie Załącznika Nr 10 do SIWZ o daty wypłaty odszkodowań

Odpowiedź:

Zamawiający podaje uzupełnione w Załączniku nr 10 do SIWZ informacje o daty wypłaty odszkodowań:

Koleje Śląskie Sp. z o.o. – szkodowość ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej za lata 2011-2014					
Data zdarzenia	Opis	Kwota wypłaty	Rezerwa	Data wypłaty odszkodowania	Stan
2012-08-04	Uraz ciała w trakcie wysiadania	0,00 zł	0,00 zł	Brak – odmowa	Zakończona
2013-05-06	Uraz ciała pasażera	3.000,00 zł	0,00 zł	10.09.2014	Zakończona
2014-05-22	Uraz ciała w trakcie wysiadania z pojazdu szynowego	0,00 zł	30.000,00 zł	W trakcie likwidacji	W trakcie likwidacji

Koleje Śląskie Sp. z o.o. – szkodowość ubezpieczenia majątkowego oraz ubezpieczenia sprzętu elektronicznego za lata 2011-2014			
Data zdarzenia	Opis	Decyzja - kwota 100%	Data wypłaty odszkodowania

2011-12-20	Włamanie do punktu kasowego, kradzież gotówki, modemu, urządzeń	1.966,61 zł	27.11.2012
2011-12-29	Włamanie do punktu kasowego, kradzież gotówki i urządzeń	2.386,95 zł	27.11.2012
2012-02-01	Włamanie do kasy, kradzież gotówki, telefonu	301,39 zł	27.11.2012
2012-03-16	Włamanie do kasy, kradzież gotówki	750,35 zł	27.11.2012
2012-06-28	Włamanie do kasy	1.675,06	27.11.2012
2014-08-11 (Korekta daty powstania szkody)	Włamanie do kasy	860,00 zł	30.09.2014

Koleje Śląskie Sp. z o.o. – szkodowość ubezpieczenia casco pojazdów szynowych za lata 2011-2014				
Data zdarzenia	Opis	Decyzja - kwota 100%	Rezerwa pozostała 100%	Data wypłaty odszkodowania
2011-11-15	Uszkodzony pantograf w pojeździe szynowym EN76	5.330,49 zł	0,00 zł	20.09.2013
2012-01-17	Uszkodzone pantografy w pojeździe EN76	28.925,80 zł	0,00 zł	07.06.2012 (wypłata częściowa) oraz 27.09.2013
2012-05-08	Uszkodzony pantograf w pojeździe typu EN76	1.955,77 zł	0,00 zł	26.07.2012
2012-12-14	Uszkodzenie pojazdu 35WE (uszkodzony pantograf, szyba czołowa, klimatyzator)	12.800,00 zł	0,00 zł	17.07.2013
2013-02-25	Uszkodzenie pojazdu EN71 AKŚ (uszkodzony klimatyzator, uszkodzone pantografy, uszkodzone szyby, uszkodzenia powierzchniowe na całym pojeździe szynowym)	92.140,00 zł	0,00 zł	01.08.2013
2013-04-15	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu EN57	22.301,18 zł	0,00	21.10.2014
2013-05-10	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu EN71	1.120,00 zł	0,00 zł	04.11.2013
2013-05-31	Uszkodzenie pojazdu typu EN76	16.389,75	0,00 zł	12.05.2014

2013-08-08	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu EN76	500.000,0 0 zł	2.946.515,6 0 zł	15.10.2014
2013-11-25	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu 27WEb na skutek wjechania w obniżoną sieć trakcyjną (uszkodzenia: Pantograf A, uszkodzony ślizgacz, pocięty nabeżnik ślizgacza, uszkodzone górne ramiona pantografu, uszkodzony odłącznik nożowy pantografu w wagonie A,)	11.844,20 zł	0,00 zł	25.07.2014
2013-12-25	Uszkodzenie pojazdu typu EN57 na skutek przewrócenia się drzew na pojazd szynowy oraz sieć trakcyjną	354.367,3 9 zł	0,00 zł	08.07.2014
2014-05-31	Uszkodzenie pojazdu szynowego EN57 – GRAFFITI	1.906,28 zł	0,00 zł	07.07.2014
2014-06-14	Uszkodzone szyby w pojeździe szynowym typu 27Web	8.264,32 zł	0,00 zł	30.09.2014
2014-07-23	Uszkodzony pojazd szynowy typu EN57 - połamanie pantografu, uszkodzenie przedniej szyby	7.575,11 zł	0,00 zł	01.10.2014

Pytanie nr 94

dotyczy: Zadanie I

Prosimy o informacje na jakim etapie są szkody będące w trakcie likwidacji

Odpowiedź:

Zamawiający podaje aktualny status likwidacji szkód w trakcie likwidacji:

Data zdarzenia	Opis	Kwota wypłaty	Rezerwa	Status
2014-05-22	Uraz ciała w trakcie wysiadania z pojazdu szynowego	0,00 zł	30.000,00 zł	W trakcie analizy dokumentacji

Koleje Śląskie Sp. z o.o. – szkodowość ubezpieczenia casco pojazdów szynowych za lata 2011-2014				
Data zdarzenia	Opis	Decyzja - kwota 100%	Rezerwa pozostała 100%	Aktualny status likwidacji szkody
2013-08-08	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu EN76	500.000,00 zł	2.946.515,60 zł	Uszkodzony pojazd szynowy jest na końcowym etapie naprawy. Wykonawca naprawy PESA S.A. będzie przygotowywać kosztorys powykonawczy. W dniu 06.11.2014 została wydana decyzja Ubezpieczyciela o wypłacie kolejnej zaliczki na poczet odszkodowania w kwocie 1.500.000 zł
2014-05-19	Uszkodzenie pojazdu typu EN57	0,00	48.000,00 zł	Szkoda zakończyła się wypłatą odszkodowania w kwocie 19.225,14 (Decyzja ubezpieczyciela z dnia 07.11.2014)
2014-08-01	Uszkodzenie pojazdu szynowego typu EN57 na skutek wjechania drzewo znajdujące się na sieci trakcyjnej	0,00 zł	1.267.200 zł	W dniu 07.11.2014 miało miejsce posiedzenie komisji miejscowej w sprawie incydentu kat. C-60 zaistniałego w dniu 01.08.2014. W trakcie spotkania zostało przedstawione pismo Przewozów Regionalnych z dnia 05.11.2014 z wyceną rynkową całego elektrycznego zespołu trakcyjnego na kwotę 1.267.200 zł. Przewodniczący kolejowej komisji poinformował o konieczności kwalifikacji zaistniałego zdarzenia jako wypadek z uwagi na znaczące straty przedstawione przez Właściciela uszkodzonego pojazdu – Przewozy Regionalne sp. z o.o. Dalsze prace Komisji będą prowadzone przez komisję wyższego szczebla
2014-09-18	Uszkodzenie pojazdu EN57 na skutek wjechania w obniżoną sieć trakcyjną	0,00 zł	40.000,00 zł	Trwa wycena szkody oraz kompletowanie dokumentacji niezbędnej do zakończenia likwidacji szkody
2014-09-20	Uszkodzenie pojazdu 27Web	0,00 zł	10.000,00 zł	W trakcie oczekiwania na decyzję. Wysłano do Ubezpieczyciela fakturę za naprawę w wysokości 5.585 zł

Pytanie nr 95

dotyczy: Zadanie I

Prosimy o informacje, które szkody wymienione w Załączniku nr 10 do SIWZ są/będą regresowane do sprawców szkody

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje informacjami od dotychczasowych ubezpieczycieli na temat teraźniejszych lub przeszłych postępowań regresowych, w szczególności na temat ich wyników.

Pytanie nr 96

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o możliwość w pkt 4 SIWZ ppkt c: „ w zakresie ryzyka szkód wodnokanalizacyjnych ubezpieczeniem objęte będą szkody wynikające z pęknięcia (w tym mrozowego), uszkodzenia jak również awarii urządzeń wod-kan i innych posiadających płyny, których wydostanie się spowodowało szkodę” wprowadzenia limitu w odniesieniu do szkód wyrządzonych wskutek mrozowego pęknięcia instalacji wewnątrz pojazdów do wysokości 500 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 97

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o możliwość w pkt 4 SIWZ ppkt e: dewastacja/wandalizm, wprowadzenia limitu odpowiedzialności w odniesieniu do szkód wyrządzonych wskutek aktów dewastacji/wandalizmu do wysokości 500 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 98

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o możliwość w pkt 4 SIWZ ppkt f: stłuczenie szyb i elementów szklanych wprowadzenia limitu odpowiedzialności w odniesieniu do szkód polegających na stłuczeniu szyb i elementów szklanych do wysokości 500 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 99

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o możliwość w pkt 4 SIWZ ppkt g: wybuch kotła lub zbiornika gazu czy płynu pod ciśnieniem lub silnika spalinowego, wprowadzenia zapisu, iż ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje szkód powstałych bezpośrednio w wyżej wymienionych urządzeniach w wyniku ich eksploatacji oraz ich awarii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 100

dotyczy: Zadanie I

W klauzuli likwidacyjnej 1 (wartość księgowa brutto, wartość odtworzeniowa) wnioskujemy o możliwość dokonania zmiany w pkt 4 tej klauzuli zgodnie z następującą treścią: „ zasada proporcji ma zastosowanie, gdy suma ubezpieczenia określona według wartości księgowej brutto jest niższa od wartości przedmiotu ubezpieczenia wynikającej z faktycznych zapisów księgowych. W przypadku mienia ubezpieczonego w wartości odtworzeniowej w systemie sum stałych zasada proporcji ma zastosowanie w przypadku pojazdów, których wartość w momencie szkody przekracza bądź nie 110% sumy podanej do ubezpieczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 101

dotyczy: Zadanie I

W klauzuli gwarancji wnioskujemy o możliwość wprowadzenia zapisu: wysokość ryczałtu stawki za robociznogodzinę za usługi służb wewnętrznych Zamawiającego zostanie ustalona z Wykonawcą w okresie 14 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 102

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o zmniejszenie limitu w klauzuli odpowiedzialności za szkody wyrządzone pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających do kwoty 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 103

dotyczy: Zadanie I

Wnioskujemy o możliwość zmiany zapisu w pkt 7 SIWZ franszyza redukcyjna, udział własny franszyza integralna na następujący zapis: „udział własny/ franszyza redukcyjna – wysokość kwoty, o jaką Ubezpieczyciel redukuje należną wartość odszkodowania. W przypadku szkody wynikającą z jednego zdarzenia a dotyczącą kilku ubezpieczonych pojazdów ubezpieczyciel potrąci z należnego odszkodowania wysokość franszyzy redukcyjnej/ udziału własnego dla zdarzenia a nie na każdy z uszkodzonych pojazdów.

- e) 5% nie mniej niż 15 000 PLN (słownie: piętnaście tysięcy 00/100) na każde zdarzenie za wyjątkiem zdarzeń dla których wyznaczono odrębną franszyzę redukcyjną/udział własny
- f) 2 000 PLN (słownie: pięć tysięcy 00/100) dla ryzyka stłuczenia szyb
- g) 5% nie mniej niż 10 000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy 00/100) dla ryzyka dewastacji
- h) 1000 PLN (słownie: jeden tysiąc 00/100) dla ryzyka szkód pęknięcia mrozowego oraz klauzuli niezachowania parametrów prądu

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 104

dotyczy: Zadanie IV

Wnioskujemy o możliwość w pkt 1.8 ppkt 1.8.4 wprowadzenia limitu w wysokości 100.000,00 PLN dla szkód powstałych wskutek pośredniego działania wyładowania atmosferycznego (pośredniego uderzenia pioruna)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 105

dotyczy: Zadanie IV

Wnioskujemy o możliwość w pkt.1.8 ppkt 1.8.6 wprowadzenia limitu w wysokości 100.000,00 zł dla szkód powstałych w samych pojazdach oraz ładunku przewożonym na środku transportu wewnętrznego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 106

dotyczy: Zadanie IV

Wnioskujemy o możliwość w pkt.1.8 ppkt 1.19.3 wprowadzenia limitu w wysokości 100.000,00 zł dla kosztów poszukiwania miejsca wycieku wody i innych mediów w tym koszty utraty mediów

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż łączny limit odpowiedzialności określony w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 9 do SIWZ dla wszystkich kosztów dodatkowych określonych w punkcie 1.8.19 wynosi 100.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 107

Dotyczy: Zadanie IV

Wnoskujemy o możliwość w pkt.1.10 ppkt 1.10.13 wprowadzenia limitu w wysokości 100.000,00 zł dla mienia przechowywanego lub składowanego bezpośrednio na podłodze, jak również w pomieszczeniach usytuowanych poniżej poziomu gruntu (w tym na podłodze)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 108

Dotyczy: Zadanie II

Prosimy o potwierdzenie iż zakres ochrony nie obejmuje oc zawodowej

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że zakres ubezpieczenia obejmuje odpowiedzialność w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą przewoźnika w ruchu kolejowym, w tym odpowiedzialność ustawową, wraz ze wszelkimi rozszerzeniami określonymi w Załączniku nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 109

Dotyczy: Zadanie II

Prosimy o podanie jakie produkty mają zostać objęte ochroną w zakresie OC za produkt, oraz jakie obroty osiąga Zamawiający w związku z ich wprowadzeniem do obrotu

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 16. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż wartość obrotów osiąganych przez Zamawiającego w związku wprowadzaniem w/w produktów do obrotu jest znikoma.

Pytanie nr 110

Dotyczy: Zadanie II

Dot. ppkt „q” – prosimy o usunięcie z zakresu ochrony szkód wyrządzonych przez pracowników Ubezpieczającego/Ubezpieczonego oraz osoby za które ponosi odpowiedzialność pod wpływem alkoholu i innych środków odurzających lub prosimy o wprowadzenie limitu dla tego rodzaju szkód do wysokości 500.000,-PLN

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 111

Dotyczy: Zadanie II

Dot. ppkt „v” – prosimy o informacje jakie mienie jest poddawane obróbce, naprawie, czyszczeniu lub innych czynności o podobnym charakterze

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 22.

Pytanie nr 112

Dotyczy: Zadanie II

Prosimy o podanie szacunkowej rocznej liczby przewożonych pasażerów

Odpowiedź:

Liczba przewiezionych pasażerów w r. 2013 wyniosła 16 413 142. W okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. liczba przewiezionych pasażerów wyniosła 11 937 835.

Pytanie nr 113

Dotyczy: Zadanie II

klauzula reprezentantów – prosimy o wprowadzenie limitu dla klauzuli w wys. 3 mln zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie rozliczeniowym,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 114

Dotyczy: Zadanie II

klauzula pokrycia dodatkowych kosztów pomocy prawnej – prosimy o modyfikację klauzuli poprzez wykreślenie z jej treści ostatniego podpunktu w treści „pokrycia kosztów wykonania przez ubezpieczonego zarządzenia tymczasowego sądu o zabezpieczeniu roszczenia o naprawieniu szkody zgodnie z art. 730 k.p.c. w tym również z art. 753 k.p.c.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 115

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt 1.1 – prosimy o dodatkowe informacje dot. inwestycji na 42.000.000,-PLN, tj. jaka to inwestycja, krótki opis, w tym opis konstrukcji, zabezpieczeń ppoż, jaka działalność będzie się tam odbywać, termin oddania inwestycji do użytkowania

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Spółka przewiduje możliwy wzrost sumy ubezpieczenia o 42.000.000 PLN. Na ten wzrost mogą składać się w większości budynki i budowle. W chwili obecnej nie jest możliwym szczegółowe scharakteryzowanie budynków.

Pytanie nr 116

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt 1.8.4 – prosimy o wprowadzenie limitu w wys. 100.000,-PLN

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 117

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt 1.8.19 – koszty dodatkowe ponad sumę ubezpieczenia mienia,

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany na str. 13 pod podpunktem 1.8.19.10 limit odnosi się do całości punktu 1.8.19 czy tylko do podpunktu 1.8.19.10, jeżeli tylko do podpunktu 1.8.19.10 to prosimy o wprowadzenie limitów w wys. 100.000,-PLN do każdego z tych podpunktów, tj. od 1.8.19.1 do 1.8.19.10

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że łączny limit odpowiedzialności dla wszystkich kosztów dodatkowych określony w punkcie 1.8.19 wynosi 100.000,00 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 118

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt 1.10.23 – prosimy o wykreślenie zapisu a w to miejsce wprowadzenie zapisu o następującej treści:

„Klauzula ekspertów:

1. Z zachowaniem pozostałych nie zmienionych niniejszą klauzulą postanowień ogólnych warunków ubezpieczenia i innych postanowień umowy ubezpieczenia, ustala się, że PZU SA obejmuje ochroną ubezpieczeniową wynagrodzenia należne ekspertom zewnętrznym: architektom, inspektorom, inżynierom, konsultantom, które Ubezpieczony zobowiązany jest zapłacić, a których zatrudnienie jest konieczne w celu odtworzenia mienia dotkniętego szkodą, za którą PZU SA zobowiązał się wypłacić odszkodowanie na mocy powyższych warunków, pod warunkiem, że zatrudnienie eksperta było uzgodnione i zaakceptowane przez PZU SA.

2. Z zakresu ubezpieczenia na warunkach niniejszej klauzuli wyłączone są koszty poniesione na wyliczenie i przygotowanie roszczenia przez Ubezpieczonego lub Ubezpieczającego.

3. Z tytułu ubezpieczenia powyższych kosztów PZU SA ponosi odpowiedzialność do wysokości normalnie obowiązujących stawek rynkowych.

4. W przypadku niedoubezpieczenia mienia, świadczenie wypłacane przez PZU SA tytułem zwrotu kosztów wymienionych w niniejszej klauzuli jest zmniejszane w takim stosunku jak odszkodowanie tj. proporcjonalnie do stopnia zaniżenia sumy ubezpieczenia mienia.

5. Limit odpowiedzialności: 10.000,- zł na jedno i 50.000,-zł na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 119

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt. 1.10.28 – prosimy o informacje w jaki sposób są zabezpieczone od kradzieży biletomaty

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 52.

Pytanie nr 120

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt. 1.10.31 – prosimy o uzupełnienie informacji o zabezpieczenia przeciwkradzieżowe majątku, który ma zostać objęty ochroną

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 75, jak również dodatkowe informacje znajdują się w załączniku nr 13 do SIWZ.

Pytanie nr 121

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt. 1.10.34 – prosimy o modyfikację zapisu poprzez dodanie słów: „ pod warunkiem, że są należycie zabezpieczone”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 122

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt. 2.2.2.6. - Zwiększone koszty działalności – koszty proporcjonalne – prosimy o uzupełnienie informacji o sumie ubezpieczenia potrzebnej do kalkulacji składki za to ryzyko

Odpowiedź:

Suma ubezpieczenia została określona w punkcie 1.8.20 załącznika nr 9 do SIWZ i wynosi 100.000,00 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 123

Dotyczy: Zadanie IV

Pkt 2.5.12. – koszty dodatkowe ponad sumę ubezpieczenia, podpunkt od 2.5.12.1 do 2.5.12.7

Prosimy o wprowadzenie limitu w wys. 50.000,-zł na jedno i wszystkie zdarzenia dla każdego z wymienionych podpunktów

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pytanie 124

Dotyczy: ZADANIE II

Jakie ruchomości najmuje zamawiający, ile ich jest i do jakich celów są wykorzystywane?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podstawowe kategorie najmowanych ruchomości to przede wszystkim sprzęt elektroniczny (stacjonarny i przenośny) i środki transportu (pojazdy szynowe i samochodowe). Najmowane ruchomości w przeważającym zakresie zostały ujęte w zestawieniach znajdujących się w załącznikach do SIWZ.

Pytanie nr 125

dotyczy: ZADANIE II

W przypadku dzierżawienia i najmowania pojazdów szynowych osobom trzecim, prosimy o informację na kim spoczywa obowiązek wykonania:

- przeglądów okresowych
- napraw rewizyjnych
- napraw głównych
- napraw pozaplanowych

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje dzierżawy i najmowania pojazdów podmiotom trzecim.

Pytanie nr 126

Uprzejmie prosimy o przesunięcie godziny złożenia oferty z godziny 10:00 na godzinę 13:00.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

W pozostałym zakresie postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

PWS KONSTANTA SA
Dyrektor Biura Regionalnego
w Bielsku-Białej

Stefan Orzelek

PWS KONSTANTA
Spółka Akcyjna
ul. Warszawska 153
43-300 Bielsko-Biała

NIP: 937-000-61-46 REGON: 070490343

WICEPREZES ZARZĄDU

Renate Szczygieł

PREZES ZARZĄDU

Piotr Bramorski