

Katowice, dnia 11 grudnia 2015 r.

Sygnatura sprawy: KS/ZP/39/2015

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem pod nazwą „Kompleksowe usługi ubezpieczeniowe Kolei Śląskich Sp. z o.o.” – sygnatura sprawy KS/ZP/39/2015, zwanego dalej Postępowaniem**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia Wykonawców, że w Postępowaniu:

**1. W ZADANIU NR 1 za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożoną przez:**

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – AXA TUIR S.A., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa i TUIR WARTA S.A., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa,

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ) sporządzoną w Postępowaniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium nr 1 cena – waga 85% i kryterium nr 2 klauzule fakultatywne – 15%). Ofercie przyznano łącznie 98 pkt., na które składa się 85 pkt. w kryterium nr 1 oraz 13 pkt. w kryterium nr 2.

Informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania ofert:

| Nr oferty | Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy                        | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 1 - cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 2 – klauzule fakultatywne | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|----------------------------------|
| 1.        | STU ERGO HESTIA S.A.<br>ul. Hestii 1<br><br>81-731 Sopot | 52  | 0  | 52                               |
| 2.        | UNIQA TU S.A.<br><br>Ul. Gdańska 132,<br><br>90-520 Łódź | 42  | 0  | 42                               |
| 3.        | AXA TUIR S.A.  | 85  | 13   | 98                               |

*A 764*

|    |  |    |   |    |
|----|--|----|---|----|
|    | Ul. Chłodna 51,<br>00-867 Warszawa<br><br>TUIR WARTA S.A.<br>Ul. Chmielna 85/87<br>00-805 Warszawa |    |   |    |
| 4. | Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.<br>Al. Jana Pawła 24,<br>00-133 Warszawa                        | 54 | 8 | 62 |

**2. w ZADANIU NR 2 za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:**

**Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Al. Jana Pawła 24, 00-133 Warszawa,**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna ze SIWZ sporządzoną w Postępowaniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium nr 1 cena – waga 90% i kryterium nr 2 klauzule fakultatywne – 10%). Ofercie przyznano łącznie 100 pkt., na które składa się 90 pkt. w kryterium nr 1 oraz 10 pkt. w kryterium nr 2.

Informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania ofert:

| Nr oferty | Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy                    | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 1 - cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 2 – klauzule fakultatywne | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|----------------------------------|
| 1.        | STU ERGO HESTIA S.A.<br>ul. Hestii 1<br>81-731 Sopot | 17  | 0  | 17                               |
| 2.        | AXA TUIR S.A.<br>Ul. Chłodna 51,<br>00-867 Warszawa  | 56  | 8  | 64                               |

|    |   |    |    |     |
|----|---|----|----|-----|
| 3. | TUIR WARTA S.A.<br>Ul. Chmielna 85/87<br>00-805 Warszawa                    | 31 | 5  | 36  |
| 4. | Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.<br>Al. Jana Pawła 24,<br>00-133 Warszawa | 90 | 10 | 100 |
| 5. | GOTHAER TU S.A.<br>02-675 Warszawa<br>ul. Wołoska 22A                       | 42 | 3  | 45  |

3. w ZADANIU NR 3 za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:

Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Al. Jana Pawła 24, 00-133 Warszawa,

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna ze SIWZ sporządzoną w Postępowaniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium nr 1 cena – waga 90% i kryterium nr 2 klauzule fakultatywne – 10%). Ofercie przyznano łącznie 100 pkt., na które składa się 90 pkt. w kryterium nr 1 oraz 10 pkt. w kryterium nr 2.

Informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania ofert:

| Nr oferty | Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy                    | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 1 - cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 2 – klauzule fakultatywne | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|----------------------------------|
| 1.        | STU ERGO HESTIA S.A.<br>ul. Hestii 1<br>81-731 Sopot | 14  | 0  | 14                               |
| 2.        | AXA TUIR S.A.<br>Ul. Chłodna 51,<br>00-867 Warszawa  | 79  | 10   | 89                               |
| 3.        | TUIR WARTA S.A.                                      | 48  | 10   | 58                               |

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

|    |   |    |    |     |
|----|---|----|----|-----|
|    | Ul. Chmielna 85/87<br>00-805 Warszawa                                       |    |    |     |
| 4. | Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.<br>Al. Jana Pawła 24,<br>00-133 Warszawa | 90 | 10 | 100 |

**4. w ZADANIU NR 4 za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:**

**AXA TUIR S.A., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa,**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna ze SIWZ sporządzoną w Postępowaniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium nr 1 cena – waga 90% i kryterium nr 2 klauzule fakultatywne – 10%). Ofercie przyznano łącznie 100 pkt., na które składa się 90 pkt. w kryterium nr 1 oraz 10 pkt. w kryterium nr 2.

Informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania ofert

| Nr oferty | Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy                        | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 1 - cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 2 – klauzule fakultatywne | łącznie liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|-----------------------------------|
| 1.        | STU ERGO HESTIA S.A.<br>ul. Hestii 1<br>81-731 Sopot     | 28  | 0  | 28                                |
| 2.        | AXA TUIR S.A.<br>Ul. Chłodna 51,<br>00-867 Warszawa      | 90  | 10   | 100                               |
| 3.        | TUIR WARTA S.A.<br>Ul. Chmielna 85/87<br>00-805 Warszawa | 60  | 10   | 70                                |
| 4.        | Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.<br>Al. Jana Pawła 24, | 74  | 10   | 84                                |

|    |   |    |    |    |
|----|---|----|----|----|
|    | 00-133 Warszawa                                       |    |    |    |
| 5. | GOTHAER TU S.A.<br>02-675 Warszawa<br>ul. Wołoska 22A | 80 | 10 | 90 |

**5. w ZADANIU NR 5 za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:**

**STU ERGO HESTIA S.A.**, ul. Hestii 1, 81-731 Sopot,

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna ze SIWZ sporządzoną w Postępowaniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium nr 1 cena – waga 85% i kryterium nr 2 klauzule fakultatywne – 15%). Ofercie przyznano łącznie 96 pkt., na które składa się 85 pkt. w kryterium nr 1 oraz 11 pkt. w kryterium nr 2.

Informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania ofert:

| Nr oferty | Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy                    | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 1 - cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 2 – klauzule fakultatywne | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|----------------------------------|
| 1.        | STU ERGO HESTIA S.A.<br>ul. Hestii 1<br>81-731 Sopot | 85  | 11   | 96                               |

6. w ZADANIU NR 1, ZADANIU NR 2, ZADANIU NR 3, ZADANIU NR 4 i ZADANIU NR 5 nie wykluczono żadnego Wykonawcy,
7. w ZADANIU NR 2, ZADANIU NR 3 i ZADANIU NR 4 nie odrzucono żadnej oferty,
8. w ZADANIU NR 1 i ZADANIU NR 5 odrzucono ofertę złożoną przez INTERRISK TU S.A. VIG I Oddział Katowice Ul. Warszawska 58 40-008 Katowice z powodu braku udzielenia przez Oferenta wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty za realizację przedmiotu zamówienia oraz do przedłożenia dowodów, że zaoferowana cena nie jest rażąco niską ceną zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.4 w związku z art. 90 ust. 3.
9. w ZADANIU NR 1, ZADANIU NR 2, ZADANIU NR 3, ZADANIU NR 4 i ZADANIU NR 5, umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania Wykonawcom niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*Dagmara Pelli*  
Pełnomocnik Konsorcjum Brokerów

WICEPREZES ZARZĄDU  
*Renata Szarygiel*  
WICEPREZES ZARZĄDU  
*Dariusz Pękosz*

*cc [signature]*