



Nowy Sącz, dnia 28.12.2011r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: NEWAG S.A.
ul. Wyspiańskiego 3
33-300 Nowy Sącz
REGON: 490490757
tel.: +48 18 449 63 60
fax.: +48 18 449 63 66
e-mail: newag@newag.pl

Zamawiający: Koleje Śląskie sp. z o.o.
ul. Wita Stwosza 7
40-040 Katowice
tel.: +48 32 494 06 63
fax: +48 32 494 06 62
sekretariat@kolejeslaskie.com

Zamówienie: Dostawa czternastu dwuczłonowych kolejowych składów spalinowych. Nr sprawy: KS/ZP/40/2011, Dz. U. Wspólnoty Europejskiej: 2011/S 249-405709 z dnia 28.12.2011 roku

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280), niniejszym wnosimy odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

- 1) wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki celem udzielenie zamówienia na zakup czternastu dwuczłonowych kolejowych składów spalinowych.

Wskazany wyżej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie:

- 1) art. 134 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędne zastosowanie wskutek uznania, że zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
- 2) art. 134 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w kontekście treści art. 40 ust. 2 i art. 47 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach

- gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U.U.E.L.04.134.1) poprzez zastosowanie procedury negocjacyjnej (tryb zamówienia z wolnej ręki) i konsultacje tylko z jednym wykonawcą;
- 3) naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez niezastosowanie jednego z trzech podstawowych trybów udzielania sektorowych zamówień publicznych tj. przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem,
 - 4) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, skoro na rynku poza wybranym Wykonawcą istnieją również inne podmioty, które są zdolne do wykonania zamówienia.

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, Odwołujący wnosł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wszczęciu postępowania w sprawie zamówienia w trybie z wolnej ręki;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wszczęcia postępowania w trybie konkurencyjnym;
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

I. [Warunki formalne odwołania]

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie przedstawia się następująco. Koleje Śląskie sp. z o.o. (zwany dalej „Zamawiający”), działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wszczęło procedurę udzielenia zamówienia sektorowego na „Dostawę czternastu dwuczłonowych kolejowych składów spalnowych KS/ZP/40/2011.” w trybie z wolnej ręki. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego: www.kolejeslaskie.com w dniu 22 grudnia 2011 r. O naruszeniu przepisów przez Zamawiającego, Odwołujący dowiedział się w dniu 23 grudnia 2011 r., po zapoznaniu się z ogłoszeniem na stronie internetowej Zamawiającego.

Dowód:

- wydruk ze strony internetowej.

Mając na względzie treść art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzić pozostaje, że termin do wniesienia niniejszego odwołania został zachowany, ze względu na to, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 29.12.2011 r., a termin do wniesienia tego środka ochrony prawnej upływał w dniu 2.1.2012 r.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, środki ochrony prawnej przysługują również innemu podmiotowi niż Wykonawca, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W odniesieniu do trybów niekonkurencyjnych, podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest każdy podmiot, który ma potencjalną możliwość uzyskania zamówienia. Możliwość taka istnieje, o ile przepisy prawa nie ograniczają wprost prawa do podjęcia określonej działalności dla określonego

kręgu podmiotów, do którego należałby wnoszący odwołanie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2011 r., sygn. akt: KIO 1476/11, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2011, sygn. akt: KIO 599/11).

Odwołujący podnosi, że jest producentem zespołów trakcyjnych, zarówno spalinowych, jak i elektrycznych, o parametrach podobnych do tych, będących przedmiotem niniejszego zamówienia. W szczególności w latach 2011/2012 Odwołujący wyprodukował i dostarczył osiem spalinowych zespołów trakcyjnych dla Urzędu Marszałkowskich Województw Pomorskiego i Opolskiego.

Dowód:

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego.

Odwołujący ma zatem potencjalną możliwość dostarczenia Zamawiającemu pojazdów, o parametrach równoważnych z będącymi przedmiotem zamówienia. Wskutek niezgodnego z przepisami ustawy wyboru przez Zamawiającego niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, Odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia oferty, co stanowi o możliwości poniesienia przez niego szkody. Jest bowiem możliwe, że przy zastosowaniu trybu konkurencyjnego, oferta odwołującego okazałaby się najkorzystniejsza lub oferta podmiotu, z którym Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w trybie z wolnej ręki, podlegałaby odrzuceniu lub Wykonawca zostałby wykluczony z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosi, że z uwagi na specyfikę odwołania od czynności wyboru trybu niekonkurencyjnego, interes Odwołującego winien być rozumiany możliwie szeroko. Interes w złożeniu odwołania powinien być bowiem rozumiany również jako wnoszenie środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia, kontroli legalności decyzji zamawiającego prowadzącej do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo). Szerokie rozumienie interesu prawnego uwzględnia prowszpotnotową wykładnię art. 179 ust. 1 p.z.p., gdyż zakłada ona, iż wykonawcy, którzy nie mogą uczestniczyć w postępowaniu wskutek nieprawidłowości w działaniach zamawiającego, posiadają interes prawny w uzyskaniu zamówienia, o ile wykażą, że domniemanie nieprawidłowości wiąże się z poniesionym przez nich lub grożącym im uszczerbkiem (wyrok KIO z dnia 11 lipca 2011, sygn. akt: KIO/UZP 1329/11). Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe wykazanie interesu w sposób bardziej skonkretyzowany, i zdaniem Odwołującego, wystarczające jest wskazanie na potencjalną możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Dodatkowo z ostrożności Odwołujący wskazuje, że nawet fakt niewykazania przez Odwołującego w treści odwołania interesu w uzyskaniu zamówienia nie może rodzić dla niego niekorzystnych konsekwencji. Izba obowiązana jest badać interes wykonawcy z urzędu, bez względu na to, czy Odwołujący wskazywał na ów interes w treści odwołania (wyrok KIO z 14 czerwca 2011, sygn. akt: KIO 1161/11).

II. [Zarzut naruszenia art. 134 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia z wolnej ręki wskazując na przesłankę zawartą w art. 134 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w związku z trwającymi przez bardzo krótki okres szczególnie korzystnymi okolicznościami możliwe jest udzielenie zamówienia po cenie znacząco niższej od cen rynkowych.

I. Odwołujący zarzuca, że nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

1. Odwołujący wskazuje, że okres trwania oferty tj. od dnia 7 grudnia 2011 r. do dnia 10 stycznia 2012 r. nie stanowi „bardzo krótkiego okresu”, skoro trwa on ponad 1 miesiąc. Jednocześnie budzi wątpliwość wskazany okres obowiązywania oferty, skoro data dostawy została wskazana dopiero na grudzień 2012 r. Zamawiający nie wskazuje również żadnych przesłanek dla uzasadnienia twierdzenia, że po dniu 10 stycznia oferta ta będzie już nieaktualna.

2. Odwołujący wskazuje, że pierwotnym sprzedającym pojazdy jest NS Financial Services Company z siedzibą w Dublinie, Irlandii. Ogłoszenie o zamiarze sprzedaży zamieszczone jest na stronie internetowej:

http://www.nsfsc.com/available_rolling_stock/default.asp?NCID=199&S=&NID=143.

3. Ogłoszenie nie zawiera przy tym żadnej informacji o krótkotrwałości trwania oferty sprzedaży. Nawet zatem przyjmując, że z nieznanych bliżej powodów oferta Railconsult jest wiążąca jedynie do 10 stycznia 2012 r., uznać należy, że co do zasady korzystne okoliczności umożliwiające zakup pojazdów bezpośrednio od NS Financial Services Company, będą trwały przez nieznany bliżej okres czasu, prawdopodobnie do chwili sprzedaży pojazdów.

4. Odwołujący zarzuca, że zaoferowana cena nie jest znacząco niższa od cen rynkowych. Porównywane do badania rynku pojazdy nie były tożsame z pojazdami oferowanymi, dlatego przyjęcie ich do porównania jest nieuzasadnione. Zamawiający nie przedstawił analizy porównania cen pojazdów, będących przedmiotem zamówienia, w odniesieniu do cen pojazdów nowych. Nie ma podstaw do przyjęcia, że oferowana cena jest znacząco niższa od rynkowej, skoro nie ma żadnych przesłanek ekonomiczno-gospodarczych dla znacznego obniżenia ceny. Co więcej Wykonawcą jest pośrednik, nie zaś właściciel pojazdów, co automatycznie oznacza, że cena sprzedawanych pojazdów jest wyższa z uwagi na doliczoną prowizję pośrednika.

5. Dodatkowo Odwołujący podnosi, że w zakresie czynności transportu oraz szkolenia pracowników, nie zachodzą okoliczności udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Oferta nie jest bowiem ani wyjątkowo korzystna cenowo, ani nie obowiązuje w krótkim okresie czasu. Tym samym niedopuszczalne jest udzielenie zamówienia z wolnej ręki w tym zakresie, a co za tym idzie, wybór trybu dokonany przez Zamawiającego w odniesieniu do całości zamówienia o charakterze mieszanym, jest wadliwy. Zastosowanie trybu wolnej ręki w odniesieniu do tej części zamówienia stanowi niedopuszczalne obejście przepisów w zakresie obowiązku stosowania co do zasady trybów konkurencyjnych.

II. Odwołujący zarzuca, że wbrew pro wspólnotowej wykładni przepisu art. 134 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie podjął konsultacji z innymi podmiotami zdolnymi wykonać przedmiotowe zamówienie.

1. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający bezpodstawnie wszczął procedurę udzielenia zamówienia z wolnej ręki w sytuacji, gdy na rynku istnieje kilka podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia w tym również wykonawca. Przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki implementują postanowienia Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U.UE.L.04.134.1). Dyrektywa ta, „w odniesieniu do zakupów okazjonalnych, gdy możliwe jest nabycie towarów po cenie znacznie niższej od zwykłych cen rynkowych, korzystając ze szczególnie sprzyjających okoliczności, które mają miejsce w bardzo krótkim okresie” (art. 40 ust. 3 pkt j) przewiduje możliwość zastosowania procedury bez uprzedniego ogłoszenia. Procedury, o których mowa w Dyrektywie, obejmują jednakże, obok przetargu ograniczonego i nieograniczonego – tryb negocjacyjny rozumiany jako procedura, w której „podmiot zamawiający konsultuje się z wybranymi przez siebie wykonawcami i negocjuje warunki zamówienia z jednym lub wieloma z nich” (art. 1 ust. 9c Dyrektywy). Odwołujący zarzuca, że wykładnia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych winna być dokonywana w zgodzie z

postanowieniami Dyrektywy 2004/17/WE. Oznacza to, że o ile w trybie z wolnej ręki Zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą (art. 66 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), to zobowiązany jest do konsultacji z większą ilością potencjalnych wykonawców, celem ustalenia zaistnienia przesłanek zastosowania trybu negocjacyjnego. Okoliczność, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie transponuje w pełnym zakresie Dyrektywy nie oznacza, że może być stosowana wykładnia przeciwna brzmieniu postanowień Dyrektywy.

2. Przy podejmowaniu decyzji o wyborze trybu niekonkurencyjnego, Zamawiający winien wziąć pod uwagę traktatową zasadę proporcjonalności, która oznacza, że odstępstwo od procedur otwartych na rzecz negocjacji bez uprzedniego ogłoszenia zawsze winno się wiązać z jak najmniejszym ograniczeniem konkurencji. W konsekwencji wszędzie tam, gdzie możliwe jest zaproszenie więcej niż jednego wykonawcy, tak powinien postępować Zamawiający.

3. Odwołujący podnosi, że treść Dyrektywy 2004/17/WE wskazuje wyraźnie, że również przy zastosowaniu procedury negocjacyjnej konieczne jest prowadzenie negocjacji z kilkoma podmiotami, celem zapewnienia konkurencji. W art. 47 Dyrektywy jest bowiem mowa o „kandydatach”, nie zaś o jednym kandydacie.

III. [Zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

W konsekwencji uznania, że nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, Odwołujący zarzuca, że Zamawiający bezpodstawnie nie zastosował jednego z podstawowych trybów w odniesieniu do zamówień sektorowych tj. przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem.

W szczególności w odniesieniu do części zamówienia obejmującej transport oraz szkolenie pracowników, nie ma żadnych przesłanek uzasadniających udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Sam Zamawiający w uzasadnieniu nie wskazuje takich okoliczności.

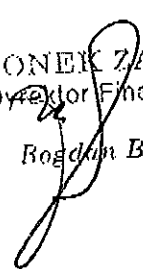
IV. [Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Odwołujący zarzuca, że bezpodstawnie wybór przez Zamawiającego trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki narusza uczciwą konkurencję, gdyż eliminuje wszystkich potencjalnych oferentów, mogących wykonać przedmiotowe zamówienie. Procedura wolnej ręki może naruszać uczciwą konkurencję, dlatego przesłanki jej zastosowania winny być interpretowane bardzo ściśle. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa europejskiego, wszelkie odstępstwa od zasad odnoszących się do procedur udzielania zamówień publicznych z art. 40 dyrektywy 2004/17 powinny być interpretowane w sposób ścisły, a ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która wywodzi z niego skutki prawne (Komisja Wspólnot Europejskich v. Włochy, C-199/85, wyrok z 10 marca 1987 r., ECR 1987, s. 1039; Komisja Wspólnot Europejskich v. Włochy, C-57/94, wyrok z 18 maja 1995 r., ECR 1995, s. I-1249; Komisja Wspólnot Europejskich v. Włochy, C-385/02, wyrok z 14 września 2004 r., ECR 2004, s. I-8121; Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Grecka, C-394/02, wyrok z 2 czerwca 2005 r., O.J. C 182 z 23 lipca 2005 r., s. 1). Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia z wolnej ręki uzasadnia naruszenie uczciwej konkurencji tylko w takim zakresie, w jakim waga korzyści uzyskanej przez Zamawiającego w danym postępowaniu uzasadnia potencjalną eliminację części podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W niniejszym postępowaniu brak jest wyjątkowych korzyści dla Zamawiającego płynących z zastosowania trybu z wolnej ręki, gdyż oferta nie jest ani krótkotrwała, ani nie zawiera znacząco niższej ceny. Tym samym nie ma żadnego uzasadnienia dla zachwiania uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy, wnosimy jak w *petitum* odwołania.


WICEPRZESZ ZARZĄDU
DYREKTOR BIUROTECHNIKI I ROZWOJU

Wiesław Piwowar


CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

Załączniki:

1. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
2. Odpis KRS,
3. Dowód uiszczenia wpisu

Środa, 28.12.2011 14:47:35

wpisz szukaną frazę

Dla bezpieczeństwa

Newsletter

RSS

www

Strona główna

O nas

Regulamin

Rozkłady jazdy

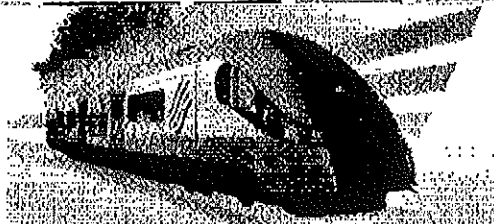
Kup bilet

Ogłoszenia

Kontakt


Koleje Śląskie

Witamy na naszej stronie



Ogłoszenia - Przetargi

22.12.2011 - Ogłoszenie

Niniejszym publikujemy Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante informujące o wozozęciu procedury na dostawę w formie zakupu czterech dwuczłonowych kolejowych składów spalinowych KS/ZP/10/2011 w trybie z wolnej ręki:

Ogłoszenie ex ante (PDF, 130 KB)

21.10.2011 - Dostawa w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę w formie najmu 2 (dwóch) lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o. (KS/ZP/20/2011).

Dostawa w formie najmu 2 (dwóch) lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich Sp. z o.o. Sygnatura sprawy: KS/ZP/20/2011 (PDF, 129 KB)

25.10.2011

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.

SIWZ - Dostawa w formie najmu 2 lokomotyw elektrycznych (PDF, 498 KB)

Załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.

Załącznik do SIWZ - Dostawa w formie najmu 2 lokomotyw elektrycznych (DOCX, 25 KB)

23.11.2011

Wyjaśnienia Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.

Wyjaśnienia do SIWZ - Dostawa w formie najmu 2 lokomotyw elektrycznych (PDF, 48 KB)

24.11.2011

Dalsze wyjaśnienia Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.

Dalsze wyjaśnienia do SIWZ - Dostawa w formie najmu 2 lokomotyw elektrycznych (PDF, 398 KB)

28.11.2011

W dniu dzisiejszym publikujemy dalsze wyjaśnienia Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.

Dalsze wyjaśnienia do SIWZ - Dostawa w formie najmu 2 lokomotyw elektrycznych (PDF, 68 KB)

14.12.2011

W dniu dzisiejszym publikujemy Zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o.:

Zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu na dostawę w formie najmu dwóch lokomotyw elektrycznych dla Kolei Śląskich sp. z o.o. (PDF, 248 KB)

29.08.2011 - Ogłoszenie

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA DOSTAWĘ WRAZ Z MONTAŻEM I USTAWIENIEM W MIEJSCACH WSKAZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO MEBLI DLA POTRZEB KOLEI ŚLĄSKICH SP. Z O.O.

podzielona na odrębnie oceniane części:

A. MEBLE BIUROWE DO KAS WEDŁUG LOKALIZACJI WSKAZANYCH I PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

B. MEBLE BIUROWE I ANEKI KY KUCHENNE DO SIEDZIBY ZAMAWIAJĄCEGO W KATOWIACH ORAZ HAZACH

SYGNATURA SPRAWY: K9/ZP/16/2011

Ogłoszenie (PDF) - pobierz

SIWZ ZP.KS.16.2011 (PDF) - pobierz

2011-12-28 14:4

Dz.U./S S107
04/06/2010
161878-2010-PL

Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na
dostawy - Udzielenie zamówienia - Procedura otwarta

1/3

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?url=TED:NOTICE:161878-2010:TEXT:PL:HTML>

PL-Gdańsk: Tabor kolejowy
2010/S 107-161878

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA

Dostawy

SEKCJA I: INSTYTUCJA ZAMAWIAJĄCA

I.1) **NAZWA, ADRESY I OSOBY KONTAKTOWE**

Województwo Pomorskie
ul.Okopowa 21/27
Do wiadomości: Katarzyna Taper
80-810 Gdańsk
POLSKA
Tel. +48 583268551
E-mail: zampub@woj-pomorskie.pl
Faks +48 583268557

Adresy internetowe

Ogólny adres instytucji zamawiającej www.woj-pomorskie.pl

I.2) **RODZAJ INSTYTUCJI ZAMAWIAJĄCEJ I GŁÓWNY PRZEDMIOT LUB PRZEDMIOTY DZIAŁALNOŚCI**

Organ władzy regionalnej lub lokalnej
Ogólne usługi publiczne
Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych Instytucji zamawiających Nle

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) **OPIS**

II.1.1) **Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą**
Wykonanie i dostawa 6 nowych spalinowych zespołów trakcyjnych.

II.1.2) **Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług**

Dostawy
Kupno
Główne miejsce realizacji dostawy województwo pomorskie.
Kod NUTS PL63

II.1.3) **Ogłoszenie dotyczy**

II.1.4) **Krótki opis zamówienia lub zakupu**

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie i dostawa 6 szt. (w tym: 2 szt. o ilości od 120 do 140 miejsc siedzących dla podróźnych oraz 4 szt. o ilości od 180 do 190 miejsc siedzących dla podróźnych) nowych, spalinowych zespołów trakcyjnych (dalej:SZT) oraz przeszkolenie pracowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi, utrzymania i napraw bieżących taboru.

II.1.5) **Wspólny Słownik Zamówień (CPV)**
34620000

II.1.6) **Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA)**

04/06/2010 S107
<http://ted.europa.eu/TED>

Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na
dostawy - Udzielenie zamówienia - Procedura otwarta
Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej

1/3

Dz.U./S S107

04/06/2010

161878-2010-PL

Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na
dostawy - Udzielenie zamówienia - Procedura otwarta

2/3

Nie

II.2) CAŁKOWITA KOŃCOWA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA**II.2.1) Całkowita końcowa wartość zamówienia**

Wartość 50 386 000,00 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 22,00

SEKCJA IV: PROCEDURA**IV.1) RODZAJ PROCEDURY****IV.1.1) Rodzaj procedury**

Otwarta

IV.2) KRYTERIA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA**IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia**

Najniższa cena

Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów

Nie

IV.3) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE**IV.3.2) Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**

DAZ-ZP/33211/52/09

IV.3.2) Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**Ogłoszenie o zamówieniu**

Numer ogłoszenia w Dz.U. UE: 2009/S 217-313085 z dnia 11.11.2009

Inne wcześniejsze publikacje

Numer ogłoszenia w Dz.U. UE: 2009/S 249-357107 z dnia 26.12.2009

Numer ogłoszenia w Dz.U. UE: 2009/S 239-341411 z dnia 11.12.2009

Numer ogłoszenia w Dz.U. UE: 2009/S 225-322002 z dnia 21.11.2009

SEKCJA V: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**V.1) DATA DECYZJI O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA:**

21.5.2010

V.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT:

2

V.3) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, NA RZECZ KTÓREGO ZOSTAŁA WYDANA DECYZJA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA

Newag Spółka Akcyjna

Wyspiańskiego 3

33-300 Nowy Sącz

POLSKA

Tel. +48 184496360

Faks +48 184496366

V.4) INFORMACJE NA TEMAT WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

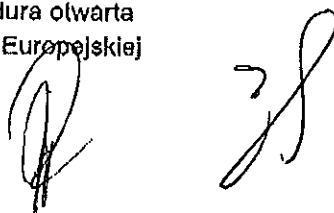
Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia

Wartość 65 000 000,00 PLN

Bez VAT

Całkowita końcowa wartość zamówienia

Wartość 50 386 000,00 PLN



Dz.U./S S107
04/06/2010
161878-2010-PL

Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na
dostawy - Udzielenie zamówienia - Procedura otwarta

3/3

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 22,00

V.5) **PRZEWIDYWANE JEST ZLECENIE PODWYKONAWSTWA W RAMACH ZAMÓWIENIA**

Tak wartość lub część zamówienia, która będzie zlecona stronom trzecim

Nieznana

Krótki opis wartości/części zamówienia, która będzie podzlecana Wykonanie powłok lakierniczych.

SEKCJA VI: INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

VI.1) **ZAMÓWIENIE DOTYCZY PROJEKTU/PROGRAMU FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW WSPÓLNOTOWYCH**

Tak

odniesienie do projektów i/lub programów: Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP 2007-2013.

VI.2) **INFORMACJE DODATKOWE**

VI.3) **PROCEDURY ODWOŁAWCZE**

VI.3.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**

Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

POLSKA

Tel. +48 224587801

Faks +48 224587700

Organ odpowiedzialny za procedury mediacyjne

Krajowa Izba Odwoławcza

VI.3.2) **Składanie odwołań**

Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do prezesa Urzędu.

VI.3.3) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**

VI.4) **DATA WYSŁANIA NINIEJSZEGO OGŁOSZENIA:**

31.5.2010

Bank Pekao SA

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela NEWAG SPÓŁKA AKCYJNA
Adres właściciela UL. WYSPIAŃSKIEGO 3, 33-300 NOWY
SĄCZ
Rachunek właściciela 88 1240 4748 1111 0000 4875 1689

Dane kontrahenta/zleceńdawcy

Nazwa Urząd Zamówień Publicznych
Adres
Rachunek 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty 29.12.2011
Data księgowania 29.12.2011, 12:41:20
Kwota -15 000,00 PLN
Tytuł operacji Wpis od odwołania dot.zamów.Dostawa
czternastu dwuczłonowych kolejski
adów spalinyowych KS/7P/40/2011 kl.
1214
Typ operacji
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew krajowy (-)
Sygnatura
Referencje Klienta NONREF
Referencje banku 1701229987591963
Informacje dodatkowe
Referencje zleceńdawcy

Data wystawienia dokumentu: 29.12.2011, 12:50:54

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL88124047481111000048751689; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 202.380.367 złote, według stanu na dzień 14 grudnia 2011 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.